MR. S. NARAYANA PILLAI:

285. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Re. 1.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

286. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Rs. 2.

MR. S. NARAYANA PILLAI:

287. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Re. 1.

SRIMATI T. NARAYANI AMMA:

288. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Rs. 5.

MR. K. KUNJU PANICKER:

289. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Re. 1.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI:

290. To reduce the allotment of Rs. 36,428 for Direction by Re. 1.

GENERAL II INSPECTRESSES—*Salaries.*

MR. P. NARAYANA PILLAI:

291. To omit the allotment of Rs. 4,200 for Inspectresses of schools.

GENERAL—*Total Allotment.*

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM:

292. To reduce the allotment of Rs. 1,95,344 for General by Re. 1.

MR. G. VELU PILLAI:

293. To reduce the allotment of Rs. 3,40,534 for Miscellaneous by Re. 1.

MR. N. NARAYANA KURUP:

294. To reduce the total allotment of Rs. 43,93,506 under Demand XIX by Rs. 10.

DEMAND XX—AGRICULTURE—Rs. 1,65,686.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: Sir, I move that Government be granted a sum of Rs. 1,65,686 under Demand XX—Agriculture.

Motion No. 295.

The following motion was not moved:

MR. G. VELU PILLAI: To reduce the allotment of Rs. 4,403, for Director by Re. 1.

Motion No. 296.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Sir, the cut motion standing in my name is to reduce the allotment of Rs. 4, 403 for Director by Re. 1, to speak of the utterly ineffective manner in which the department is run.

At the very outset I wish to make it clear that there need not be any misgiving that the personality of the present Director of Agriculture is involved in this matter at all. I say this because many emissaries have come to me with regard to this cut motion. Even after I came to this House people came to me. That is why I say this.

The present Director of Agriculture, is one in whom are combined the offices of the Registrar of Co-operative Societies, the member of the Imperial Council of Agricultural Research and at present the Food Grains Controller for the State of Travancore.

Yesterday, in answer to a question (No. 389) "Will the Government be pleased to state the steps they have taken for production of food materials in the State since Chingom 1117, with particular reference to paddy?" The Director's answer was "A Vigorous food production drive is being carried on by the propaganda officers of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Department of Agriculture." The next question was also about food production in the State. That was "Will the Government be pleased to state (a) whether they have formulated any scheme for increasing food production in the State; and (b) if so, the nature and extent of the scheme?". The answer was—"(a) Yes. (b) A vigorous food production drive is carried on by the Department of Agriculture". Instead of these verbose answers full of fine rhetorics, if the Director of Agriculture had stated what his scheme was, people would have been enlightened. What I want to know is whether the Director of Agriculture has any practical scheme for increasing the cultivation of food crops here. In answer to another interpellation on the floor of the House he has stated that as part of his intense drive for increased food production he was cultivating tapioca on 200 acres of land in Edakkode near attingal. Sir, tapioca is being exported from here and it is not known why an article of export should be treated as a local food crop so far as the intense drive for increased food production is concerned.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Does the honourable member know that there is over-production of tapioca in the State?

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: So far as my knowledge goes, there is no over-production. If there was, Government would not have encouraged the cultivation of this crop in increasing quantities.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: May I know whether the member is aware that tapioca is used as food in the State?

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: I did not say that tapioca is not used as food in Travancore. If my honourable friend was here during the general discussion of the budget he would have known that I made my position quite clear that cultivation of tapioca was being encouraged here, even actively induced by Government. I also mentioned that the use of fish with tapioca was very widely canvased. And the Director also treated it as an article of food. Again in answer to another interpellation yesterday, the Director of Agriculture said that there is ample quantity of tapioca available in this country. In that case, why should the Director of Agriculture waste his time and the money of the Government on increasing the cultivation of tapioca?

Then, with regard to the department, Sir, as I said at the beginning, I will not say anything against the present Director. One who is a bio-chemist can do very little so far as the actual agricultural work in the country is concerned. He does not even put up schemes to Government to give his departmental officers increased powers. Even a Municipality peon has got higher powers than the subordinates of the Agricultural department. There is no co-operation between the agricultural department and the Irrigation Department. If there was active co-operation between these two departments, there would have been increased production so far as agricultural crops in the country are concerned. Much encomium was paid in the House for his work in connection with the food control mission. An Excise Inspector also goes to Madras every year to get down opium and ganja. The Director of Agriculture has done nothing more than any officer deputed to go to either Tanjore or to Bezwada to get down rice. I should like to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. R. Narayana Pillai.]

know what the honourable Director of Agriculture has done with regard to increasing the production of paddy. What has he done for the cultivation of crops in increased quantities? What has he done to provide better irrigation facilities to the agriculturists? What has he done for improving the stock in the country? If the only activity which he has undertaken is "his intense drive for increased food production", what I say is that the Agricultural Department is nothing more than an appendix in the constitution of the Government which should be removed before it gets ulcerated and sceptic poison sets in.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: As I am Mr. M. R. Narayana Pillai's neighbour here is this seat and as I had the very distinct advantage of hearing him out and as I take considerable interest in the Agricultural Department, I have risen to support the motion before the House. Before I make any observations on the subject, let me say, Sir, to my own gratification, to my own satisfaction, and to my own delectation, that the Directors' emissaries never came to me. And I can say with considerable pride that although I have been a member of this House for many years no one officer of Government had the courage to send his emissary to me. If any officer has sent any emissary to any other member he has done a wrong thing.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: I only said "came to me" and I did not say "sent to me".

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Unless somebody sends, no emissary would come. There is absolutely no disrespect meant to my friend, I only make a general observation. If any officer sends an emissary to a member of the legislature, to influence him wrongly I would certainly consider that action reprehensible, but I have nothing more to say than this as no emissaries came to me from any body. Mr. Narayana Aiyar is known to me for the last twenty years and more. He is an officer whom I have known from his young days, when he was just working his way upwards in the world. And in spite of all the acquaintance that he had and the consciousness that I am friendly with him, Mr. Narayana Aiyar did not mention anything to me. Therefore, Sir, I consider that these observations have done Mr. Narayana Aiyar a dis service.

DEPUTY PRESIDENT: Order, order. That point need not be elaborated. What happened outside the House is not of any interest to us.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: I bow to your ruling, Sir. I shall now make two observations.

I sympathise with every officer who is in charge of the Agricultural, Industrial and Co-operative Departments because they are held up to public criticism on the basis that they are charged with very important duties for the furtherance of our material prosperity. I know, Sir, that ever since the inspection of the Agricultural Department and the Industries Department people have been looking forward, have been straining their eyes to get a visitation of better days for the country so far as material prosperity is concerned. But I must say at the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

same time that the Government did not provide with the wherewithal for these officers to work their way. What is the meaning of it? There is an Agricultural Department presided by a distinguished man who takes deep interest in the agricultural development of the country. Unless Government give the wherewithal, how can he be expected to do that. Unfortunately that has been the policy that has been carried on in this country during the last 30 or 40 years. I have known three Agricultural Directors in succession. All of them have been my friends including the present Director. I find that year after year they are obliged to make some report to be presented to Government. If you go into the question you will find that what they are labouring under is pausity of funds. The Director of Agriculture is obliged to go to very distant places for the sale of certain goods. The Director of Industries will also do likewise. It is therefore necessary, it is due to these officers, and it is due to the House that I should say that unless you give these Departments the wherewithal to work out their schemes there is no use of complaining. Having said that let me also say that although successful experiments take a long time, still we want some results. We do not want mere theoretical experiments. There is no use of anybody keeping a kind of halfway finished policy. There is no use of giving out hopes unless people are given the chances of any results. Go to any taluk and you will find that the work in the nation-building department is very very poor. That is because the departments are not given proper funds.

With regard to the production of tapioca I must say that it is not fair to say that no export should be allowed. But a good quantity will have to be reserved. I have talked on the subject with Mr. E. I. Chacko. He gave me very many facts and figures to show that if export is allowed under certain conditions and if enough is produced, there will be no fear as regards the food problem. If a factory is to be established in the State, one condition must be laid down namely that only in the final stages of the powdering processes should the factory be used.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: May I know the other stages of the tapioca powdering process?

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: I am surprised that the Legal Remembrancer puts me that question.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: I am as much interested in the matter as my Honourable friend. Therefore it is that I put the question and not because I am the Legal Remembrancer.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Yes, I am prepared to answer him because I know the law as well as my friend. Therefore I am prepared to oblige Mr. Puthupalli Krishna Pillai if he wants the information.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, a word of personal explanation. Every Honourable member has got a right to ask questions. I never challenged the profundity of knowledge of my Honourable friend. He was saying that the machinery should be used only in the final stages of powdering. I only wanted to know the earlier stages of powdering.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: I am very glad that my friend (Laughter) I realise that he wants some information as a member of the House and not as an official member. If he is asking the question as an official member, he is wrong. I may say for the information of Mr. Puthupalli Krishna Pillai that there are various stages such as the plucking out of the root and so on.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI. Sir, it is against Parliamentary practice to address a member like that. He has to address the Chair. I put the question to elicit an information for the benefit of the whole House. I thought the Honourable member knew that.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: I did not address the member. Let me not take up your time and try the patience of the House. He is perfectly right in asking the question. I am not one who makes irresponsible statements. If there was any difficulty, as the member in charge, he must have known it. But I am prepared to respect my friend's feelings. There are various stages. The first stage is when the root will have to be dug up. Then it should be stocked and finally manufacture the product in its powder form. So far as the first stage is concerned, do not drive people to starvation. That is all that I want to say.

There is no use of finding fault with the Director of Agriculture. People must co operate. There is no use of resenting like this. If the Government want any good from these measures, if the Government want the people's condition to be raised in the economic standard, then I am forgiving these three Departments, Agriculture, Industries and Co-operative, larger funds which may be used.

One other aspect which I may place before the House is this. I find very often that an officer who has been doing very good work in his allotted field attempting to seek promotion in other Departments because in that particular Department he does not get an increase of salary. It is logitimate that an officer should get an increase of pay rather than allowance. I am for raising the pay of these officers. If these Departmental heads are given increase of pay and position and if the Government is prepared to help them in the proper manner, I am sure the complaints raised by my honourable friend Mr. M. R. Narayana Pillai will be out of place.

Before I close, let me make it absolutely plain that there is nothing to prevent the good friendly relationship between me and the Legal Remembrancer.

MR. J. E. A. PEREIRA: It was not my intention to speak on this cut motion. But since I am not able to understand the psychology or the rationale of my friend's argument, I thought I speak a few words. Let us read the cut motion. "To reduce the allotment of Rs. 4,103

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

for Director by Re. 1 to speak of the utterly ineffective manner in which the Department is run." Now, are any statistics given to prove this? My friend Mr. M. R. Narayana Pillai accused the Director of Agriculture for being rhetoric but what was the Honourable Member himself has done? Mr. Narayana Pillai merely puts a series of questions in a rhetoric manner and he has not given any statistics or figures to make a comparison and show that there has or there has not been progress from previous years. I am tempted to tell my friend, Physician heal thyself first. This is because Mr. Narayana Pillai merely says there has been ineffective administration without adducing facts and figures and himself being rhetoric and yet he charges the Director being rhetoric. Another thing that he accuses is that the Director is put in charge of a number of Departments. I should think that this is done because, in the opinion of the Government, these additional works can be safely entrusted to this young and energetic officer.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: I think my friend has not understood me correctly.

MR. J. E. A. PEREIRA: What I am saying is, neither the mover of the motion nor the seconder has supplied facts and figures to show where the inability is. Mr. Narayana Pillai was merely asking repeatedly what the Director has done. Anyone acquainted with the conditions in Travancore can understand that we can launch intensive cultivation of tapioca to meet the heavy demands of tapioca flour due to war Yet it is complained that this should not be exported out of Travancore I do not see why the country should not get richer by exporting outside, although it may mean incidentally that the prices may soar a little.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: I did not say anything like that.

MR. J. E. A. PEREIRA: It is not my friend who said this but others. With due respect to the profundity of the knowledge of my esteemed friend Mr. T. K. Velu Pillai, I may say that the tapioca flour is required to be in crystal form for the purpose of starch Trade and not in powder form. I for one, would certainly welcome the Government encouraging the export. One would expect that the Honourable Members of the House would have better sense of proportion when they send their cut motions. With these words I oppose the motion.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Will the Honourable Member answer the questions which I put if he is able to do it.

MR. J. E. A. PEREIRA: I do not see any sensible points in those questions.

SAHIB BAHADUR P. S. MUHAMED: സർ, മി. എം. ആർ. നാരായണപിള്ളയുടെ മോഷൻ ഞാൻ അജൻറയിൽ കണ്ടപ്പോൾതന്നെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇത്ര അധികം കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മ എങ്ങനെ വന്നുകൂടി എന്നുള്ള സംഗതി അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിച്ചത്. എന്നാൽ കാര്യക്ഷമത കുറഞ്ഞു എന്നു കാണിക്കത്തക്ക വണ്ണം യാതൊന്നും തന്നെ അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഈ മോഷനെ പിൻതാങ്ങി പ്രസംഗിച്ച അദ്ദേഹത്തിൻെറ പാർട്ടിയുടെ ലീഡറും അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : It seems there is a lot of misconception as to the wording of the cut motion. The only point is that the Director should be given more powers to bring into effect his schemes. 'Ineffectiveness" is not "uselessness" as the member puts it.

MR. P. S. MUHAMED: എന്റെ സ്നേഹിതനെപ്പോലുള്ള ഇംഗ്ലീഷ് പരിജ്ഞാനം എനിക്കു കുറവാണു്. എന്നാൽ ഈ വാക്കിനു് അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതാണു അർത്ഥമെങ്കിൽ എനിക്കു് അതിലു് പരിഭവമില്ല. "അട്ടർലി ഇൻ എഫക്ടിവു്" എന്നു വച്ചാൽ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മ, എഫക്ടു് ക്രടാതെ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നു എന്നാണു അതിന്റെ അർത്ഥം. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ഇൻഎഫക്ടിവു് ആണെന്നു തെളിയത്തക്കവണ്ണം അദ്ദേഹം യാതൊന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു കുറെ വർഷങ്ങളായി എനിക്കു അറിയുന്നതിനിടയായിട്ടുണ്ടു്. അന്നുണ്ടായിരുന്ന മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെ നടത്തുന്നു എന്നും ഞാൻ കാണിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു് യഥാർത്ഥമായി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ നന്നാക്കണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹത്തോടുകൂടി ഉത്സാഹത്തോടുകൂടി ഇന്നത്തെ മേലദ്ധ്യക്ഷൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്നാണു എന്റെ വിശ്വാസം. ഇപ്പോൾതന്നെ ടാപ്പിയോക്ക വെളിയിലയക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ള പ്രശ്നം വന്നിട്ടുണ്ടു. അതുതന്നെ മുമ്പത്തെക്കാൾ ടാപ്പിയോക്ക വർദ്ധിപ്പിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ അദ്ദേഹം വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു തെളിയുന്നു. ആനിലയിലും ഇന്നത്തെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുഭരണം ഇൻഎഫക്ടിവ് ആയിട്ടാണു നടത്തുന്നതെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. പിന്നിട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിലുള്ള ചാർജ് അദ്ദേഹം അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡയറക്ടരാണു്, കോവാപ്പറേറിവു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേധാവിയാണു്, റിസർച്ചു് കമ്മിറിയിൽ ഒരു മെമ്പറാണു്, ഇപ്പോൾ ഫുഡ് കൺട്രോളറുമാണു്, എന്നുള്ളതാണു്. എന്റെ അഭിപ്രായം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇതെല്ലാം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ നടത്തിപ്പിനു അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്നാണു്. ഇതിന്റെ എല്ലാം മേധാവിത്വം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്നാൽമാത്രമേ ഭക്ഷ്യോൽപാദനസാധനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മറും അദ്ദേഹത്തിനു ശ്രദ്ധിക്കാൻ കൂടുതൽ അവസരം ലഭിക്കയുള്ളു.

MR. K. R. NAHAYANAN: അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനോടുകൂടി കോവാപ്പറേറിവു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലേ നല്ലതു്?

MR. P. S. MUHAMED : തീർച്ചയായിട്ടും അതാണു നല്ലതു്.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : ഇതിനു മുമ്പു പ്രത്യേകമായി ഒരു രജിസ്ട്രാരെ കോവാപ്പറേറിവു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു് നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്താണു?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MUHAMMD: ഉദ്ദേശമെന്തായിരുന്നാലും ഇന്നത്തെ പ്രവർത്തി നല്ലതാണു.

MR. M. L. JANARDHANAN PILLAI: ലാൻറ്റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ കീഴിൽ കോവാപ്പറേറ്റീവ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു ഇരിക്കുന്നതിനെക്കാൾ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡയറക്ടരുടെ കീഴിലിരിക്കുന്നതല്ലേ നല്ലതു?

MR. P. S. MUHAMED: ഇതാണു് കൂടുതൽ നല്ലതു്. അതുനിമിത്തം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം മുമ്പോട്ടു കൊണ്ടു പോകുന്നതിനു യാതൊരു തടസ്സവുമില്ല. ഇപ്പോൾ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളും കൃഷിയിൽ ഏർപ്പെട്ടു ജീവിക്കുന്നു. ഇവരെല്ലാം കഷ്ടതയനുഭവിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ നമുക്കാവശ്യമുള്ളതു കൃഷിയെ ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതാണു. അങ്ങിനെയുള്ള ഈപരിതസ്ഥിതിയിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് എത്രതന്നെ ശരിയായ പ്രവർത്തനം നടത്തിയാലും അതുപോരാ എന്നതന്നെനാം പറയും. ഇന്നു് ഈഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു ഗവണ്മെൻറു നുവദിച്ച സംഖ്യയും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനവും നോക്കിയാൽ ഇതിൽ കൂടുതലായി യാതൊന്നും ഇന്നത്തെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേലദ്ധ്യക്ഷ്യനു ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതിക്കു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തണം. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നാട്ടിനു പ്രയോജനം ഉണ്ടാക്കണമെന്നുള്ളതാണു് മി. നാരായണപിള്ളയുടെ മോഷനിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ അതിനെ ഞാൻ ഹൃദയപൂർവം പിൻതാങ്ങുന്നു. ഗവണ്മെൻറു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ ക്രമേക്രമേ വിപുലപ്പെടുത്തി കൂടുതൽ ഗ്രാൻറു് അനുവദിച്ചു് ജനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്രദമാക്കിത്തിക്കുണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

PRESIDENT : The House will now adjourn and meet again at 2 o' clock.

The House rose for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2 P. M. with the Dewan President in the chair.

New Members.

The following member took the oath and signed the rolls;

MR. R. VASUDEVAPUTUVAL (Protector of Backward Communities)

Demand XX. Agriculture (contd.)

MR. M. L. JANARDANAN PILLAI: സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ എനിക്കു വലിയ ഖേദമുണ്ടു്. ഞാൻ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രവൃത്തിപദ്ധതികളെക്കുറിച്ചു് അത്യന്തം കഠിനമായ ഒരു വിമർശനം ഫ്ര ഫ്ര ഉ-ലെ ബഡ്ജറ്റുസമ്മേളനാവസരത്തിൽ ഈ സഭമുമ്പാകെ ചെയ്തിട്ടുള്ളവനാണു്. അന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്നതിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. L. Janardanan Pillai]

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഒന്നുരണ്ടുസംഗതികൾമാത്രം ഇപ്പോഴും പറയാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. സർ, സർ. എം. വിശ്വേശ്വരയ്യാ ഒരവസരത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന ഒരു ഭാഗത്തെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണു അന്നു ഞാൻ പ്രസംഗിച്ചതു. അതിൽ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് ..... കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുകൊല്ലങ്ങളിലായി തിരുവിതാംകൂർ നിയമസഭയുടെ ചരിത്രത്തെ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം, തിരുവിതാംകൂർ രാഷ്ട്രീയനഭോമണ്ഡലത്തെ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം തിരുവതാംകൂർ ദിവാൻ സർ. സി. പി. രാമസ്വാമിഅയ്യർ അവർകൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനകളെ പരിശോധിച്ചുനോക്കുന്നപക്ഷം വ്യാവസായികവും വാണിജ്യപരവും കാർഷികപരവുമായ സകല മാർഗ്ഗങ്ങളിലുംകൂടി ജനങ്ങൾക്കും രാജ്യത്തിനും ഒന്നുപോലെ അഭിവൃദ്ധികരമായി ചെയ്യേണ്ട പ്രവർത്തനങ്ങളെ വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടും അതിനു ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടതരത്തിലുള്ള ഉത്തേജനങ്ങൾ നൽകികൊണ്ടും ഇരുന്നിരുന്നയെന്നു ആക്ഷം മനസിലാക്കുവാൻകഴിയും. ഈ വിഷയത്തിൽ കഴിയുംവിട്ടു ജനങ്ങളെ ഗുണദോഷിക്കുകയും ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ തോതു വച്ചുകൊണ്ടാണു കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ പ്രവർത്തികളെ പരിശോധിക്കേണ്ടതു്. സർ, ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു കമ്പു കൊള്ളുത്തിരുമുമ്പു ഈ കാര്യത്തിൽ വളരെ വിദഗ്ദ്ധനായ ഒരാളിൻെറ നേതൃത്വത്തിൽ ആണു ആരംഭിക്കപ്പെട്ടതു്. ദിവാൻ രാജഗോപാലാചാരിയുടെ കാലത്തു ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ള അവർകളെ ഇതിലേക്കു പ്രത്യേകമായി വിദേശങ്ങളിൽ അയച്ചു വേണ്ട പരിശീലനങ്ങൾനടത്തി വരുത്തി കൃഷിഡയറക്ടരായി നിയമിക്കപ്പെട്ടു. ഒരവസരത്തിൽ കുട്ടനാട്ടിലെ കർഷകരുമായി ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ പരിചയപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ ആലപ്പുഴവച്ചു് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചതു 'എത്ര ഉപദേശങ്ങൾ നൽകിയാലും പ്രസംഗിച്ചാലും എന്തുകൊണ്ടോ ജനങ്ങൾക്കു കൃഷിയിൽ വലിയ താല്പര്യം ഇല്ല' എന്നാണു്. ഏറ്റവും ഉന്നതമായ പരീക്ഷായോഗ്യതയോടും ഉന്നതമായ ആശയത്തോടും ആദർശത്തോടുംകൂടി വന്ന അദ്ദേഹം അന്നു ഇട്ട അടിസ്ഥാനക്കല്ലു് ഇന്നും നിലനിൽക്കുന്നു. അതേ രീതിയിൽതന്നെയാണു ഇന്നും കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നതു്. എന്നാൽ എന്തുകൊണ്ടു അതു പുരോഗമിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം ചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്. ഒന്നാമതു്, വളരെ കുറഞ്ഞ ഒരു സംഖ്യയാണു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു വേണ്ടി ചെലവാക്കുന്നതു്. രണ്ടാമതു്, ഈ രാജ്യത്തെന്നു മാത്രമല്ല, ഇ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ൻഡ്യാ ഒട്ടാകെതന്നെ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ പ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചു താല്പര്യം ജനിക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള പ്രചരണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ പ്രായേണ നടത്തിക്കാണുന്നില്ല. ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ള തന്നെ ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ പല പ്രസംഗങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. തൻെറ പ്രസംഗംകൊണ്ടു ഫലമില്ലെന്നും താൻ പറയുന്നതു എന്താണെന്നു ഗ്രഹിക്കുവാൻപോലും അവർ തയ്യാറാകുന്നില്ലെന്നും എതുകൊണ്ടോ മാമൂലിനെ പിടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകമാത്രമാണ് അവർ ചെയ്യുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വാണിജ്യത്തെപോലെയോ, വ്യവസായത്തേപ്പോലെയോ പെട്ടെന്നു ഒരാദായം ഉണ്ടാകുന്ന ഒന്നല്ല കൃഷി. അതുകൊണ്ടു ജനങ്ങൾക്കു കൃഷിയിൽ വിമുഖത ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു സ്വാഭാവികമാണ്. രണ്ടുകൊല്ലത്തിനുമുൻപു ദിവാൻജി അവർകൾ തന്നെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഒന്നുകിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ നന്നാകണം, അല്ലെങ്കിൽ ഇല്ലാതാക്കണമെന്നു്. സർ, എന്നാൽ അല്പം സന്തോഷത്തോടുകൂടി എനിക്കു പറയുവാൻ കഴിയും. ഈ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുകൊല്ലത്തെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ പ്രവർത്തനം നോക്കുന്നപക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനും അതുകൊണ്ടു സാരമായ ഗുണം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു്. ഇവിടെ അതിനെപ്പറ്റി പലരും പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കൃഷിസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്കു ഏതേതു എവിടെവിടെ പ്രയോജനപ്പെടുമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി അനവധി പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്തുകയും ലഘുലേഖകൾ പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിൻെറ ഫലമായി കാർഷികകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ജനങ്ങൾ അൽപ്പാല്പമായി ശ്രദ്ധിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം വിസ്മരിക്കാവുന്നതല്ല. ഒരു കർഷകരാജ്യമായ തിരുവിതാംകൂറിലെ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കുള്ള ചെലവിലേക്കായി നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്ന തുക ഏ,ന്യ ഒ,ന്യവു ഒ ആണു്. അതുകൊണ്ടു എന്തുചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നു് ആലോചിച്ചുനോക്കുമ്പോഴാണ് ഇതിൻെറ വിഷമാവസ്ഥയെപ്പറ്റി മനസിലാക്കുവാൻ കഴിയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ചുരുങ്ങിയ കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ, ഈ ചുരുങ്ങിയ സംഖ്യകൊണ്ടു ഇത്രയൊക്കെ സാധിച്ചിട്ടുള്ള നിലയ്ക്കു ഇന്നത്തെ വകുപ്പദ്ധ്യക്ഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതൽസംബന്ധമായ പരിശ്രമം അത്യന്തം ബഹുമാനിക്കത്തക്കതുതന്നെയാണു്. നാം ആരും അന്യരാജ്യത്തുനിന്നു വന്നിട്ടുള്ളവരല്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെകൃഷിയെപ്പറ്റി ഓരോരുത്തക്കും അറിയാം. എന്നാൽ അതിനെപ്പറ്റി ആരും ശ്രദ്ധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിൻെറ കാരണം ഇന്ത്യാ ഒട്ടാകെ ഈ വിഷയത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കുള്ള അലസമനോഭാവം ഒന്നുമാത്രമാണു്. സർ, ഈ റിപ്പോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K R. Narayanan]

ർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ നിഷ്പക്ഷമായി പരിശോധിക്കുന്ന പക്ഷം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ്റ്യക്ഷനെ സംബന്ധിച്ചു എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നാരായണപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഇൻ എഫക്റ്റീവായിട്ടോ യൂസ്ലസ്സായിട്ടോ യാതൊന്നും ഇല്ലെന്നും അപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പറ്റി, അല്ലെങ്കിൽ, ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലക്ഷനെപ്പറ്റി അന്യായമായും, അക്രമമായും വിമർശനം നടത്തുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നുമാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : കൃഷിഡയറക്ടർ അവർകൾക്കു കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു മെമ്പർക്കു അഭിപ്രായമുണ്ടോ?

MR. M. L. JANARDANAN PILLAI: തീർച്ചയായും ഉണ്ടു്.

MR. K. R. NARAYANAN : സർ, ബാരിസ്റ്റർ നാരായണപിള്ള അവർകൾ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഞാൻ 'ബാരിസ്റ്റർ' എന്ന പദം കരുതി പ്രയോഗിച്ചതാണു്. ഒരു നിയമജ്ഞനായ അദ്ദേഹം വാദിക്കുന്ന കാര്യത്തെ സാധിക്കുവാൻ തക്കതായ കാരണംകൂടി കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിരുന്നു. അദ്ദേഹം കൃഷിഡയറക്ടരുടെ ഭരണത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞതു 'അട്ടർലി ഇൻ എഫക്റ്റീവു' എന്നാണു്. അതു മലയാളത്തിൽ തർജ്ജിമചെയ്താൽ 'തികച്ചും നിഷ്പ്രയോജനം' അല്ലെങ്കിൽ 'തികച്ചും നിഷ്ഫലം' എന്നു പറയാം. മി. നാരായണപിള്ള കൃഷിഡയറക്ടരുടെ ഭരണം കേവലം നിഷ്പ്രയോജനമാണു് എന്നായിരുന്നു പറഞ്ഞതെങ്കിൽ എനിക്കദ്ദേഹത്തെ മനസിലാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. തികച്ചും നിഷ്ഫലം എന്നു പറയുന്നതു കൃഷിഡയറക്ടർ അവർകൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളെ കാണുവാൻ കണ്ണും അതു ബോദ്ധ്യപ്പെടുവാൻ വകുപ്പയവും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ, മനപൂർവം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു അദ്ധ്യക്ഷനെ അവഹേളിക്കണം എന്ന കരുതിക്കൂട്ടിയോ മാത്രമാണു്. ഒരുകപ്രമാണവും ഇല്ലാതെ എങ്ങിനെയാണു് കൃഷിഡയറക്ടർ അവർകൾ അങ്ങിനെയാണു് ഇങ്ങനെയാണു് എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞാൽ ഒരു ഇക്കിളിയും കൂടാതെ അതിനെ കണ്ണുമടച്ചു സപ്പോർട്ടുചെയ്യുന്നതു്?

MR. M. SIVATHANU PILLAI : ഇക്കിളി എന്നു പറഞ്ഞതു എന്താണു?

MR. K. R. NARAYANAN : ഇക്കിളി എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇക്കിളി തന്നെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു ഭരണത്തെപ്പറ്റി ഏറ്റവും കളങ്കപങ്കിലമായ ഒരു പ്രസ്താവനയും ഇക്കൂട്ടത്തിൽ മി. നാരായണപിള്ള ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുക്കൽ ആരൊക്കെയൊ വന്നിട്ടുണ്ടുപോലും. ആരുവേണം വരട്ടെ. ഇതൊക്കെ പറയാൻ തുടങ്ങുന്നതു അദ്ദേഹം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനോടൊ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു അദ്ധ്യക്ഷനോടൊ മാത്രമല്ല. രാജ്യത്തോടുതന്നെ ചെയ്യുന്ന ഒരു മഹാപരാധമാണു്.

സർ, കുറെക്കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പു് കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പറ്റി ശ്രീമാൻ ചങ്ങനാശേരി പരമേശ്വരൻപിള്ള അവർകൾ പറഞ്ഞതു അതു ഒരു വെള്ളാന ആണെന്നാണു്. ശ്രീമാൻ ഒ. എം. തോമസ് അവർകൾ ഇതൊരു മച്ചിപ്പശുവാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. വേറെ ചിലർ ഇതു പരാജയമടഞ്ഞ ഒരു സംരംഭത്തിന്റെ ശവകുടീരമാണെന്നാണു് പറഞ്ഞതു്. ഇതു വിഷമിച്ചു ഒരവസരത്തിലാണു് മി. നാരായണയ്യർ ഇതിന്റെ ഭരണം കയ്യേറ്റതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രസിഡൻറവർകൾ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പറ്റിയും പരസ്പരസഹായഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെപ്പറ്റിയും മറും പരാമർശിച്ചുചെയ്ത പ്രസ്താവന ഈ അവസരത്തിൽ സ്മരിക്കേണ്ടതാണു്. പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാതെ രാജ്യത്തിനു കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമാക്കാവുന്ന ഈ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റേയും പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ വലിയ ആശ പ്രകടിപ്പിക്കാൻ വഴി കാണുന്നില്ലെന്നു അങ്ങു പറയുകയുണ്ടായി. ആ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടേയും ഭരണമാണു ഇപ്പോൾ മി. നാരായണയ്യരുടെ കയ്യിലിരിക്കുന്നതെന്നുള്ളതു് നാം വിസ്മരിക്കരുതു്. എന്നിട്ടെന്തു പ്രയോജനമുണ്ടായി. ഒരു കാര്യം എനിക്കു അനുഭവത്തിലറിയാം. കുമരകംമുതൽ വൈക്കംവരെയുള്ള കായലോരങ്ങളിൽ നിൽക്കുന്ന തെങ്ങുകൾ ഒരു മാതിരി കാറ്റുവീണു മുഴുവനുംതന്നെ നാമാവശേഷമാകുമെന്നുള്ള നിലയിലായി. ആ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള തെങ്ങു മുഴുവനും എന്തോ ഒരുവക രോഗം പിടിപെട്ടു നശിക്കാൻ തുടങ്ങുന്നതായി കണ്ടപ്പോൾ, ഞാൻ ഇവിടത്തെ മെമ്പറല്ലാതിരുന്ന ആ കാലത്തുപോലും ഇതിനെപ്പറ്റി കൃഷി ഡയറക്ടർ അവർകൾക്കു എഴുതിഅയച്ചിട്ടുണ്ടു്. മി. നാരായണയ്യർ ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി വേണ്ടവണ്ണം ശ്രദ്ധിക്കുകയും അത്യന്തം നിഷ്ക്കർഷയോടും സൗമനസ്യത്തോടുംകൂടി അതിനെ വേണ്ടവിധം പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഇതു് തെളിവു സഹിതം മി. നാരായണപിള്ളയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഞാൻ തയ്യാറാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANAPILLAI : ആ ക്ലട്ടത്തിൽ കരുവാറാറാ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽക്കൂടി മെമ്പർ ഒന്നു നോക്കുമോ? അവിടത്തെ തെങ്ങുരോഗത്തിനു ഇതുവരെ ഒരു ശമനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

MR. K. R. NARAYANAN : അഥവാ കരുവാറയിൽ തെങ്ങുരോഗം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ വിവരം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും അതിന്റെ ശമനത്തിനായി കൃഷിഡയറക്ടർ അവകർക്കുമായി സഹകരിക്കുകയും വേണ്ട പരിഹാരം അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടു ചെയ്യിക്കുവാൻ കഴിയുംമട്ടു പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു. നമ്മുടെ കയ്യിൽ ഒരു പേനാക്കത്തി ഉണ്ടെന്നു ഇരിക്കട്ടെ. അതിനു മൂർച്ചയില്ലെന്നുവച്ചു നാം അതു ഉടനെ വലിച്ചെറിയുന്നില്ല. കൊല്ലന്റെ കൈയിൽ കൊടുത്തു അതിനു മൂർച്ച വരുത്തുകയാണു് വേണ്ടതു്.

മറെറാരുസംഗതി ഇറിഗേഷനെപ്പററിയാണു്. ഇറിഗേഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ മിക്കവാറും ഇൻജിനീയറിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ ചുമതലയിലാണു നടത്തപ്പെടുന്നതു്. എന്നാൽ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പററി എനിക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ള അറിവു ഈ കാര്യത്തിൽ ഇറിഗേഷൻ കമ്മറിക്കാരുമായി വേണ്ടവണ്ണം സഹകരിച്ചു അദ്ദേഹം ഏറവും പ്രയോജനകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നു എന്നാണു്. ഈ കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്ന സേവനങ്ങൾ നമുക്കു ബഹുമാനത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ചിന്തിക്കാൻ കഴിയുന്നുള്ളൂ. കോന്നി, കന്യാകുമാരി ഓച്ചിറ ഈ ഫാറങ്ങൾ നഷ്ടത്തിലാണു കലാശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു എന്റെ സ്നേഹിതൻ പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ എന്റെ അറിവു് അങ്ങനെയല്ല, അതു നഷ്ടത്തിൽ കലാശിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഈ ഫാറങ്ങൾമുഖേന കൃഷികാര്യങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്കു നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ബഹുമുഖങ്ങളായ അറിവുകളെ ജനങ്ങൾ വേണ്ടവണ്ണം ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നുമുണ്ടെന്നാണു ഞാൻ അറിയുന്നതു്.

ഗ്രാമീണപുനരുദ്ധാരണത്തെ സംബന്ധിച്ചു് മി. നാരായണയ്യർ ചെയ്യുന്ന സേവനവും വിലമതിക്കത്തക്കതാണു്. ഓരോ റൂറൽ റീകൺസ് ട്രക്ഷൻ സെൻറഴ്സിലും അദ്ദേഹം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഉപദേശങ്ങളും അറിവുകളും പൊതുവെ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപയോഗപ്രദമാകുന്നുണ്ടു്. വിശേഷിച്ചും, കൃഷിക്കു് പുരോഗമനോന്മുഖമായ മാർഗ്ഗം ഈ സെൻറുകൾവഴി അദ്ദേഹം വെട്ടിത്തെളിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ഇതിനെല്ലാത്തിനും പുറമേ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധ്യക്ഷനു ചെയ്യാൻകഴിയുന്ന ഏറവും വലിയ കാര്യം ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി ജനങ്ങൾക്കു വിശ്വാസം ഉണ്ടാക്കുക എന്നതാണു. ദിവാൻ പ്രസി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡൻറവർകൾ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി കഠിനമായി നിശിത മായി വിമർശനം നടത്തിയപ്പോൾ മി. നാരായണയ്യർ ദിവാൻ പ്രസി ഡൻറിൻെറ പ്രസ്ഥാവനകളെ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ എതിർക്കാതെ എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന വാദമുഖങ്ങളെ ഓരോന്നോരോന്നായി സൗമ്യമായി ഖണ്ഡിച്ചുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം അതിനൊരു മറുപടി പറഞ്ഞ തു് ഞാൻ ഇപ്പോഴും ഓർക്കുന്നുണ്ടു്. അതുകേട്ടപ്പോൾ എനിക്കും ഈ ഡി പ്പാർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി ഒരു വിശ്വാസം തോന്നിപ്പോയി. ഈ ഡിപ്പാ ർട്ടുമെൻറിനെപ്പററി നിശിതമായി വിമർശനം നടത്തിയവരിൽ ഒരാളാ ണു് ഞാനും. എന്നാൽ എനിക്കു ഒരു വല്ലാത്തമാററം അദ്ദേഹം വരു ത്തി. ജനങ്ങൾക്കു ഒരു ഗുണവുമില്ലാത്ത ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണു്, ഒരു വെള്ളാനഡിപ്പാർട്ടുമെൻറാണ എന്നെല്ലാം വിചാരിച്ചിരുന്ന കൃഷിഡി പ്പാർട്ടുമെൻറു ജനങ്ങൾക്കു ചില ഗുണങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഡി പ്പാർട്ടുമെൻറാണെന്നു ജനങ്ങളെക്കൊണ്ടു് വിശ്വസിപ്പിക്കുവാൻ അദ്ദേ ഹത്തിനു സാധിച്ചു. ഈ സംഗതി നാം അവധാനമായി ആലോചിച്ചു അദ്ദേഹം നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള പദ്ധതികളെല്ലാം വിജയകരമാക്കി ത്തീർക്കുവാൻ നാം പരിശ്രമിക്കുകയാണു വേണ്ടതു. അല്ലാതെ, ഏതെ ങ്കിലും മൂലയിൽനിന്നുകൊണ്ടു് അല്ലെങ്കിൽ, ഏതെങ്കിലും ഒരംശത്തെ പി ടിച്ചുകൊണ്ടു് വിമർശനം നടത്തുന്നതു തികച്ചും കഠിനമാണു്. അതു പൊട്ടക്കണ്ണൻ ആനയെ കണ്ടതുപോലെയിരിക്കും. അദ്ദേഹത്തിൻെറ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏതാനും ചില അംശങ്ങളേയൊ അല്ലെങ്കിൽ, പ്രവ ർത്തനരംഗങ്ങളിൽ ഏതാനും ചിലതിനേയൊ പൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് 'അട്ടർലി ഇൻ എഫക്ടീവു്' എന്നു പറയുന്നതു നിശ്ചയമായും ഒരു പിൻ തിരിപ്പൻ നയമാണു്. ആത്മഹത്യാപരമായ ഈ നയത്തിൽനിന്നും എ ൻെറ സ്നേഹിതൻ വിരമിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : ബഹുമാനപ്പെട്ട മി. കെ. ആർ. നാ രായണൻ തൻെറ അഭിപ്രായം അപ്പോഴപ്പോൾ മാറുന്നതുപോലെ ഞാനും മാററണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു്?

MR. K. R. NARAYANAN : വളരെ അത്യാവശ്യമുണ്ടെന്നു കണ്ടാൽ അഭിപ്രായം മാറുന്നതിൽ വിരോധമില്ലെന്നും ഇരുമ്പുലക്കപോലെ അഭി പ്രായം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കരുതെന്നുമാണു എൻെറ അഭിപ്രായം.

MR. T. C. KESAVA PILLAI : കൃഷിഡയറക്ടർ അവർകൾ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു കൊല്ലമായി ചെയ്തുവരുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ വളരെ തൃപ്തികര മാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഒരു വശത്തും അതല്ല അതു് ഒട്ടും നന്നായില്ല എന്നൊരഭിപ്രായം മറുവശത്തും ഇങ്ങനെ രണ്ടു തരത്തിലുള്ള വിമർശന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങൾ ഇവിടെ നടക്കുകയുണ്ടായി. മി. നാരായണയ്യരുടെ അഞ്ചുകൊല്ലത്തെ ഭരണംകൊണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു തന്നെ പല വ്യത്യാസവും വന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനു യാതൊരുസംശയവുമില്ല. എനിക്കുതോന്നുന്നത്, മി. കെ. ആർ. നാരായണനും, മി. നാരായണപിള്ളയും കൂടി യോജിച്ചുകൊണ്ടു ഡയറക്ടർ അവർകളുടെ ഗുണകാംക്ഷികളെന്ന നിലയ്ക്കു അദ്ദേഹത്തിന്റെ യഥാർത്ഥമായ സാമർത്ഥ്യത്തെ വെളിപ്പെടുത്താൻവേണ്ടി യോജിച്ചു ചെയ്ത ഒരു വിദ്യയാണ് ഇതെന്നാണ്. ദിവാൻ പ്രസിഡൻറ് അവർകളുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചു എത്രയും കാര്യക്ഷമമായി ഭരണം നടത്തുന്ന ചെറുപ്പക്കാരനായ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഇന്നത്തെ കൃഷി ഡയറക്ടർ. എന്നുമാത്രമല്ല, ഏറ്റവും നിശിതമായി ഇതിനുമുമ്പു ഒരിക്കൽ വിമർശനം ചെയ്ത മി. കെ. ആർ. നാരായണനു താൻ പറഞ്ഞതെല്ലാം അബദ്ധമായിപ്പോയിയെന്നു സർ, അടുത്ത ദിവസം തന്നെ സ്ഥലംവിടുന്ന അങ്ങയെ, അങ്ങു പോകുന്നതിനു മുമ്പായിത്തന്നെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തത്തക്കവിധം കൃഷിഡയറക്ടർ വളരെ നല്ല ഒരാളാണെന്നു അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടു പറയിപ്പിക്കുമാറു ഭംഗിയായി ഭരണം നടത്തി എന്നുള്ളതിനു വല്ല തെളിവും ആവശ്യമുണ്ടോ?

സർ, ഇപ്പോളേറ്റവും അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്നതു ഉരമാണ്. ഡയറക്ടർ അവർകൾ പത്തുമുപ്പതു ഡിപ്പോകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആവശ്യത്തിനു മതിയാകുംവണ്ണമുള്ള ഉരം ഇപ്പോൾ ലഭിക്കുന്നില്ല. വിദേശത്തു നിന്നും ഇവിടെ ഉരം ഇനി വരുത്തുവാൻ എളുപ്പമല്ല. ഇവിടെത്തന്നെ ധാരാളം വളമുണ്ടാക്കി ആവശ്യമുള്ള കൃഷിക്കാർക്കു ജംഗമത്തിന്മേലോ അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാവരത്തിന്മേലോ ജാമ്യപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. മരച്ചീനിയെ സംബന്ധിച്ചു് മി. നാരായണപിള്ള ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം കുറച്ചുകൂടി ക്ഷമിച്ചിരുന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിനു ഈ പരിഭ്രമത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നു സവിനയം ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടുകൊള്ളും. മി. നാരായണയ്യരുടെ പരിശ്രമഫലമായി ഇവിടെനിന്നും എത്രമാത്രം മരച്ചീനി കയറ്റി അയച്ചിരുന്നാലും ഇവിടത്തെ ആവശ്യത്തിനുള്ള മരച്ചീനി ഇവിടെത്തന്നെ ഉണ്ടാക്കുവാൻ നിഷ്പ്രയാസം സാധിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു മരച്ചീനിയുടെ ദോഷത്തെപ്പറ്റി അത്രം സംശയിക്കേണ്ട.

ഉരം വിദേശത്തുനിന്നും വരുകയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു ഇവിടെത്തന്നെ ഉരം ഉണ്ടാക്കണമെന്നാ ഞൻ പറഞ്ഞതല്ലോ. എനിക്കു കിട്ടിയ ഒരറിവു അനുസരിച്ചു് താഴെ പറയുന്ന കണക്കിനു ഉരം ഇവിടെ കൂട്ടുവാൻ വളരെ വിഷമമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

൧൦൦	പൌണ്ട്	കക്കുസുവളം.
൧	,,	ഉപ്പ്.
൧൫	,,	ഫാമ്പൽ.
൫	,,	പിണ്ണാക്ക്.
ൽ	,,	മത്സ്യപ്പൊടി.

ഈ മാതിരി ഒരു മിക്സ്ചർ തിരുവിതാംകൂറിൽതന്നെ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയും. തിരുവിതാംകൂറിലെ ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും ഉള്ള കക്കുസുവളങ്ങൾ അതാതുതാലൂക്കുകളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാർ പ്രത്യേകം ചില വ്യവസ്ഥകളിന്മേൽ കൊടുക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറു ചട്ടംകെട്ടണം. ഉപ്പളങ്ങളിൽ അധികംവരുന്ന ഉപ്പ് ഡീ നേച്ചർ ചെയ്തു ഉരമാക്കി എടുക്കാവുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ നേരിട്ടുള്ള നോട്ടത്തിലല്ലാതെ, പ്രൈവറേറജൻസികൾ ഏർപ്പെടുത്തി ഉരദ്യോഗസ്ഥൻമാർ സ്ഥാപിച്ച് ഉരം വിതരണം ചെയ്യുന്നതും കൂടുതൽ പ്രോത്സാഹജനകമാണ്.

കൃഷിഡയറക്ടർ അവർകളെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കു ഏറ്റവും നല്ല അഭിപ്രായമാണുള്ളതു്. കോട്ടാറ്റ് അദ്ദേഹം ഒരു തോട്ടം ഉണ്ടാക്കി. ഏറ്റവും നിഷ്കർഷയായ മേൽനോട്ടം ഉള്ളതുകൊണ്ടു അതു മാതൃകാപരമായ ഒരു തോട്ടമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഉരത്തിൻെറ കാര്യം അദ്ദേഹം പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: I move that the question be now put.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: If the Chair is satisfied that there has been a sufficient debate on the subject, the question can be put. I feel there are several members still who desire to participate in this motion.

PRESIDENT: Now that we have come up to the XX Demand there are some more important Demands such as the Industries, Co-operative Societies, etc. The House has not divided the time available today sufficiently symmetrically to prevent this kind of congestion. I am therefore leaving the matter to the House. Either they may have a self denying ordinance in regard to this Demand or if they think this important they may spend their time on this Demand up to 3·28 P. M Then there will be rather an hour and a half for all other Demands. All that depends on the wish of the House.

(The closure motion was put and lost)

PRESIDENT: The discussion will go on.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: Sir, I cannot find my way to support this motion. The arguments advanced by my honourable friend the mover were quite unconvincing. The mention of emissaries was to say the least quite unfortunate. It was started that they went to the Director

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Dominic Joseph.]

to urge him not to speak about the activities of the Agricultural Department and all the rest of it. It is unfortunate that the member should have, to say the least, made mention of it. As a matter of fact there is nothing in the administration of Agricultural Department by Mr. Narayana Aiyar to make the Director apprehensive to face a hostile criticism of the kind we have listened to on the floor of this House. I have great pleasure.

PRESIDENT: What is the reference about the emissaries. Who came and for what ?

MR. K. DOMINIC JOSEPH: It was said that certain emissaries went to the Member to speak about this motion.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: The point is that the emissaries came to him and induced him not to speak. Then the discussion went on to say that the emissaries came or that emissaries were sent for. Thus, some such interpretation was put on the mission of emissaries.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: I feel sure that the verdict of this House on this motion, will add a feather to the cap of the Director of Agriculture. The first argument was that the present Director was an officer having too many jobs. He is the Director of Agriculture, Director of Co-operation, Member of the Council for Agricultural Research and several others. Now, Sir, the Director has earned a name as an energetic and efficient officer, one who has got immense capacities to take pains. Therefore I think that the burden of all these works will sit very lightly on his shoulders. The membership of the Imperial Council of Agricultural Research, it will be remembered, is only one of the functions of the Director of Agriculture. As for co-operation, after the inception of the Co-operative Department there was an agitation that for efficiency and economy it should be joined with another department. As a result, it was joined with the Land Revenue Department and recently it has come under the Agricultural Department. Every body in this House will join with me in saying that co-operation has found a more congenial bed-fellow in agriculture than in land revenue.

The next argument related to the export of tapioca. I am afraid that tapioca has become a nightmare with my honourable friend. He charged the Director.

PRESIDENT: The consumption of tapioca is supposed to be one of the causes of nightmare (*laughter.*)

MR. K. DOMINIC JOSEPH: A few days back, my honourable friend charged Government as having committed a serious blunder because it was allowing unrestricted export of tapioca. Now he is turning round and charging the Director of Agriculture, as if he is the man responsible for this export.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Sir, I did not say anything of that sort.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. DOMINIC JOSEPH: Another argument was that a Bio-chemist cannot make an efficient Director of Agriculture. I submit that bio-chemistry is an essential factor in the equipment of an efficient Director of Agriculture, especially in these days of Scientific agriculture. Then he said that the present Director has no schemes to develop paddy cultivation in the State.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: There also it is a misconception. I was reading the answers to questions given yesterday, wherein the Director stated that a vigorous drive is taking place but that that there is no practical scheme.

MR. K. DOMINIC JOSEPH: Since I understand that my friend has withdrawn all his allegations.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: That is a curicus understanding, Sir.

PRESIDENT: I think that these little passages may be given up.

MR. K. DOMINIC JOSEPH; Sir, as has been suggested by Mr. Janardanan Pillai, I think that adequate encouragement is not being given to the Agricultural Department. The importance of agriculture in the economy of Travancore at the present juncture must be realised by all of us. In a State having a revenue of more than three crores of rupees only one and a half lakhs of rupees have been allotted to Agriculture. This is quite disappointing. The Director is accused for not producing Spectular results with this tiny allotment. With these words, I oppose the motion.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി രണ്ടുവാക്കെങ്കിലുംപറയാതിരിക്കുന്നതു് ഒരു കൃത്യവിലോപമായിരിക്കുമെന്നു കരുതിയാണു് ഞാൻ എന്തെങ്കിലും പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. ബാരിസ്റ്റർ എം. ആർ. നാരായണപിള്ള കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ ഹൃദയപൂർവം, ഞാൻ ഖണ്ഡിക്കുകയല്ല, അനുകൂലിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതിനു കാരണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധ്യക്ഷന്റെ ഭരണവൈദഗ്ധ്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള എന്റെ സംശയംകൊണ്ടല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ഡയറക്ടർക്കു് ഒപ്പമോ, അദ്ദേഹത്തേക്കാൾ ക്രൃതഹസ്തരായോ യോഗ്യന്മാരായിരുന്ന ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ള, മി. പരമേശ്വരൻപിള്ള മുതലായവരെല്ലാം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറധ്യക്ഷന്മാരായിരുന്നിട്ടുണ്ടു്. അവർക്കും പറയത്തക്ക ഒരു കാര്യത്തിലും യാതൊരു പ്രയോജനവും പൊതുജനങ്ങൾക്കോ രാജ്യത്തിനോ വരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെയാണു് ഇന്നത്തെ ഡയറക്ടരുടെ അനുഭവവും. പക്ഷേ ഒടുവിൽ ഡാക്ടർ കുഞ്ഞൻപിള്ള അനിതരസാധാരണമായ പ്രാപ്തിയുള്ള ഒരു ദേഹമാണെന്നു് കണ്ടു് അദ്ദേഹത്തെ ഈ നിഷ്പ്രയോജനമായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വയ്ക്കരുതെന്നു കരുതി അവിടെനിന്നും മാറ്റി ലാൻഡ് റവന്യൂകമ്മീഷണർ, സെൻസസ് കമ്മീഷണർ, ചീഫ് സെക്രട്ടറി, ഫിഷ്യേറിംഗ് ദിവാൻ എന്നീ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Padiyara Joseph Kunju]

സ്ഥാനങ്ങളിൽ നിയമിച്ചു. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഡയറക്ടരായിരുന്നകാലത്തും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ് നിഷ്പ്രയോജനമായി കഴിഞ്ഞുകൂടിയതു് അദ്ദേഹത്തിൻെറ കുറ്റംകൊണ്ടല്ലെന്ന് സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. അതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ശനിദശകൊണ്ടാണു്. ഒരാശാരിയെ ഏറ്റവും പ്രാപ്തനായ ഒരാശാരിയെ ഒരു പണിക്കു നിയമിച്ചു. എന്നാൽ നല്ല തടിയോ, മറ്റു സാധനസാമഗ്രികളോ കൊടുക്കുകയില്ലെന്നുവന്നാൽ അയാൾ എങ്ങിനെയാണു് പണിയുന്നതു്? ഞാൻ മി. നാരായണപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നതു് ഈ ഒരൊറ്റക്കാര്യംകൊണ്ടു മാത്രമാണു്. സമർത്ഥനും, ഉദ്യോഗസ്ഥനും, പ്രാപ്തനുമായ ഒരു യുവാവിൻെറ സേവനം നിരുപയോഗമാക്കുകയാണു് തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറു ഇതുമൂലം ചെയ്യുന്നതു്. ഒന്നുകിൽ ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു വേണ്ട പണം അനുവദിക്കുക, അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തെ മറ്റേതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേക്കു നിയമിക്കുക ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നാണു് ഗവണ്മെൻറു ചെയ്യുവാനുള്ളതു്. സർ, ഈ പ്രാപ്തനായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേധാവിയുടെ കയ്യിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്, എൻെറ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. കെ. ആർ. നാരായണൻ പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രസിഡൻറുമാർകളുടെ നിശിതമായ വിമർശനത്തിനു പാത്രീഭൂതമായ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളാണു്. ഒന്നു്, കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും, മറ്റൊന്നു് പരസ്പരസഹായസംഘം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും. ഈ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനേറയും ഭരണം മുമ്പിലത്തെക്കാൾ ആശാസ്യമായ നിലയിലാണു് ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്നതെന്നു പ്രസ്താവിക്കാൻ എനിക്കു സന്തോഷമുണ്ടു്. പക്ഷേ അദ്ദേഹത്തിൻെറ കീഴിലുള്ള വിദഗ്ദ്ധന്മാരെയെല്ലാം പിരിച്ചയക്കണമെന്നു അനേകകാലമായി ജനപ്രതിനിധികൾ ഇവിടെ മുറയിടുന്നുണ്ടു്. എന്നിട്ടും അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു കാണുന്നതിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മേലദ്ധ്യക്ഷനെ അപലപിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇക്കാരണത്താലാണു് എൻെറ സ്നേഹിതൻ മി. എം. ആർ. നാരായണപിള്ളയുടെ ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തെ വീണ്ടും ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നതു്.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ബീ എക്സ്പേർട്ടിനെ പിരിച്ചുവിട്ടില്ലേ?

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : ബി എക്സ്പേർട്ടിനെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടു് മറ്റൊരാളിനെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലദ്ധ്യക്ഷൻെറ അടുത്തിരിക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തിൻെറ ബന്ധുവായ മറ്റൊരാളിൻെറ കീഴിലാക്കുകമാത്രം ചെയ്തു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI; Sir, may I request the indulgence from the Chair not to drag my name in this controversy unnecessarily ?

PRESIDENT: If an honourable member has used strong language and there were inducements held out to the honourable member Mr. Narayana Pillai either to lend his powerful support or to withhold his powerful opposition in regard to this matter, then it is open to other members to say what they consider as the decencies of the discussion. Either the statement is true or it is false. I am going to wait until Mr. Narayana Aiyar speaks to know whether it is true. If it is true, I will have my own opinion of Mr. Narayana Aiyar. If it is false, I will have my own opinion of the honourable member.

MR. M. SIVATHANU PILLAI: Sir, தங்களுடைய அனுமதியின்பேரில் இந்த வாதப்பிரதிவாதத்தில் நானும் பங்கெடுத்துக்கொள்ளலாமென்று நினைக்கிறேன். கனம் எம். ஆர். நாராயணபிள்ளை அவர்களுடைய இப்படிப்பட்டக் கண்டனத் தீர்மானத்தில் ஏதோ பயங்கரமான ஆங்கில வார்த்தைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்வது சரிதான். அதாவது ஆங்கிலத்தில் the administration of the department run on utterly ineffective way. இப்படிப்பட்டக் கண்டனத் தீர்மானத்தையொட்டி அவர்கள் அனேக காரணங்கள் சொன்னார்கள். முதலாவதாக இந்தமாதிரித் தீர்மானம் சபையில் கொண்டுவரக்கூடாது என்று கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்களிடத்தில் சிலர் சொன்னதாகவும் பேசினார்கள். அதை கனம் டாமினிக் ஜோஸப் மாறுபாடாக வியாக்யானப்படுத்தி இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தையிட்டுப் பேசவேண்டுமென்று சிலர் சொன்னதாக கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்கள் பேசினார்கள். மி. டாமினிக் ஜோஸப் பேசினபோது மி. நாராயணபிள்ளை அதை சரிதான் என்றும் சொன்னார். கண்டனத் தீர்மானத்தைப் பின்தாங்கிச் சொன்ன கனம் T. K. வேலுப்பிள்ளை அவர்கள் சொன்னதாவன, எங்களைக் கேட்டால் கவர்ண்மெண்டிலிருந்து கிருஷி இலாகாவிற்கு சரியானபடி ஒத்தாசை செய்யவில்லையென்றும், போதுமான பணவுதவி செய்யவில்லையென்றும், அக்காரணம் பற்றி கிருஷி இலாகா அதிகப் பிரயோஜனத்தை ஜனங்களுக்கு அளிக்கமுடியவில்லை என்றும் சொன்னார்கள். அதுதான் இந்தக் கண்டன தீர்மானத்தின் கருத்து என்றும் கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த இலாகாத் தலைவர் கனம் நாராயணய்யர் அவர்களை வெளியூர்களுக்கனுப்பி அரிசி வாங்கி ஸமஸ்தானஜனங்களுக்குக் கொண்டுவந்ததையிட்டு மி. நாராயணய்யர் அவர்களுடைய சாமர்த்தியத்தைப் பெரிதாகச் சொல்லமுடியாதென்றும், இப்படிப்பட்ட இலேசான ஜோலியை சாதாரணமாக அபின் கஞ்சா வாங்கிக்கொண்டுவரும் ஒரு எக்ஸைஸ் இன்ஸ்பெக்டரை அனுப்பினால் இப்படிப்பட்ட ஜோலியை நிர்வகிக்க முடியும் என்றும், அதற்காக மி. நாராயணய்யர் அவர்களை அனுப்ப வேண்டாமலிருக்கவேண்டியதென்றும் சொன்னபோது கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்கள் அதுதான் என் கருத்து என்றும் சொன்னார்கள். கிருஷி இலாகாத் தலைவருக்கு கோவாபரேட்டிவ் டிபார்ட்மெண்டு பொறுப்பையும் கொடுத்திருப்பது சரியல்ல என்று பேசிய மி. நாராயணபிள்ளை அவர்கள், கிருஷி இலாகாவும் கோவாப்ரேட்டிவ் இலாகாவும் தம்மில் இயற்கையாகவே பந்தமுண்டென்றும், அப்படி இரண்டு இலாகாக்களை ஒருவரிடத்தில் பொறுப்புக் கொடுத்திருப்பது சரி

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai.]

என்று சில மெம்பர்கள் பேசினபோது அதுதான் என் கோரிக்கை என்றும் சொன்னார்கள். ஒரு bio-chemist ஐ கிருஷி இலாகாவின் தலைவராக வைத்திருப்பது சரியல்லவென்று பேசிய கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்கள், bio-chemistry யும் கிருஷி இலாகாவிற்கு இன்றியமையாதது என்றுள்ள அபிப்பிராயம் வந்தபோது அதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன் என்றும் சொன்னார்கள். இத்தமாதிரி நிகழ்ந்த சந்தர்ப்பத்தில் கனம் K. R. நாராயணன் அவர்கள் மிக ஆவேசத்தோடு கண்டனத்தீர்மானத்தையும் அதைக் கொண்டுவந்த கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்களையும் தாக்கினர்கள். இதற்கு ஆவசியம் ஏற்பட்டதாக எனக்குச் சொல்லமுடியாது. கனம் நாராயணபிள்ளை அவர்கள் கிருஷி இலாகா தலைவரை ஆளைப் பொறுத்த அளவில் கண்டித்ததாக அவர் சொல்லவில்லை என்று எப்போது சொன்னாரோ அதை விட்டுவிட அவசிய மேற்பட்டிருக்க, அதை நான் விடமாட்டேனென்று மி. கெ. ஆர். நாராயணன் பிடிவாதம் செய்ததின் காரணம் என்னவென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இது போகட்டும் இந்த இலாகாவைப்பற்றி எனது அபிப்பிராயத்தை வெளியிட்டபோது முதலாவதாக bio-chemistry தெரிந்தவர்தான் இந்த இலாகாவின் தலைவராக யிருப்பது மிகத்தன்மை என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் கேட்டால் கிருஷி அபிவிருத்திக்கும் இந்த சாஸ்திர அறிவுக்கும் மிக்க தொடர்புண்டு. அதை ஒருவராலும் மறுக்கமுடியாது. நான் சென்ற 25 வருஷங்களாக நெற்பயிர் செய்துவருகிறேன். ஆதலால் இந்த இலாகாவின் வேலையைக்குறித்து எனக்கு ஏராளமான அனுபவமுண்டு. காலஞ்சென்ற டாக்டர் குஞ்சன்பிள்ளை அவர்கள் இந்த இலாகாவின் தலைவராகயிருந்தபோது கிருஷியை அபிவிருத்தி செய்ய அநேகம் முறைகளை ஜனங்களுக்குக் கற்பித்துக்கொடுத்து, வேண்டிய உற்சாகங்கள் கொடுத்தும், இந்த இலாகாவில் கிருஷிக்காரர்களுக்கு மிக்க நம்பிக்கையையும் உண்டுபண்ணி வந்தார்கள். அதைத் தொடர்ந்து கனம் நாராயணய்யர் அவர்களும் மிக்க உற்சாகத்துடன் வேலைசெய்து, விசேஷமாக நெற்கிருஷி செய்யும் கிருஷிகர்களுக்கு அவைப்பற்றி மிக்க நம்பிக்கையையும், மதிப்பையும் உண்டுபண்ணினர்கள். சில மெம்பர்கள் கிருஷி இலாகாவின் தலவரான கனம் நாராய ணய்யர் அவர்களை ஐக்கிய நாணயசங்கம் ரெஜிஸ்தார் (Co-operative Registrar) பதவியும் கூட பொறுப்புக் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அப்படி ஏன் கூடாது என்று நான் கேட்கிறேன். விளைவு பொருள்களை அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதும், அவைகளை சரியான விதத்தில் விலைக்குக் கொடுப்பதும் கோவாப்பரேட்டிவ் இயக்கத்தைச் சேர்ந்தது என்று முறையிடும் இக்காலத்தில் கிருஷி இலாகா தலைவராகவும் கோவாப்பரேட்டிவ் ரிஜிஸ்தாராகவும் ஒருவரேயிருப்பது சரியென்று எளிதில் விளங்கக்கூடிய விஷயம். மி. நாராயணய்யர் அவர்கள் இந்த இரண்டு இலாகாக்களின் தலைவராக அமர்ந்தபோது கிருஷிகர்களுக்கும் கோவாப்பரேட்டிவ் ஸ்தாபன மெம்பர்களுக்கும் மிக்க அனுகூலங்கள் செய்துதர்கிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக நாகர்கோவிலில் கோவாப்பரேட்டிவ் பாங்கு ஒன்றிருக்கிறது. அதில் நாற்றுக்கு தொண்ணூற்றைந்து மெம்பர்களும் கிருஷிகர்கள். அவர்களுடைய ஸ்தாவரசொத்துக்களை அடமானம் வைத்து அந்த பாங்கிலிருந்து ஏராளமான பணம் கடன்வாங்கியிருக்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கிறார்கள். அந்தச் சங்க கிருஷிகர்களுக்கு நெறுக்கடியான சந்தர்ப்பங்களில் சரியான முறையில் உபதேசங்கள் கொடுத்தும் இன்னும் அநேக சௌகரியங்கள் கொடுத்தும் அவர்களுக்கு ஆதரவு அளித்துவந்தார்கள். அது நல்ல பலனை அளித்திருக்கிறது. அதற்காக இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அவர்களுடைய நன்றியறிதலை அவர்கள் சார்பாக, கனம் நாராயணய்யர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அது மாத்திரமல்ல, கிருஷிக்காரர்களின் ஆவசியத்தைப் பொறுத்து கனம் டி. ஸி. கேசவபிள்ளை சொன்னதுபோல் உடிப்போக்களை அங்கங்கே கனம் நாராயணய்யர் அவர்களால் ஏற்படுத்தப்பட்டு, கிருஷிகர்கள் நற்பயனை அடைந்துவருகிறார்கள். அந்த விஷயம் இங்கு குறிப்பிடத்தக்கதே. கனம் நாராயணய்யர் அவர்கள் இந்த விஷயத்தில் மிக்க அக்கறை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பது நன்கு விளங்கும். கவர்மெண்டிடத்தில் போராடியும், சிபார்சு செய்தும் பணம் வாங்கி இவ்வித உடிப்போக்களை ஸ்தாபித்திருக்கிறார்கள். சொக்கப்பணம் கொடுத்து வாங்கமுடியாத கிருஷிக்காரர்களுக்கு, அவர்கள் இட்டிருக்கும் பயிரை ஜாமீனாக வைத்துக்கொண்டு உரம் ஏராளமாக கொடுத்துதவ ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். இதுவும் மிக்க பாராட்டத்தக்க ஒரு விஷயம். நாஞ்சநாட்டுக் கிருஷிக்குக் குழை மிக்க அவசியமானது என்பது தெரிந்த விஷயமே. கொஞ்சகாலமாக வனங்களிலிருந்து குழையை சேகரித்துவருவது கஷ்டமாயிருந்தது. அதை உணர்ந்த கனம் நாராயணய்யர் அவர்கள் வன இலாகா தலைவரிடம் கலந்து பேசி, எளிதில் குழை சேகரிக்கக்கூடிய விதத்தில் கிருஷிகர்களுக்கு உதவி செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை நான் நன்றாக அறிவேன். நவீனமுறையில் நெற்பயிர் செய்யவும் வாழைக் கிருஷி செய்யவும் தாமே நேரில் சென்று கிருஷிக்காரர்களுக்குக் கற்பித்துக் காடுத்து வேண்டிய உற்சாகத்தை அளித்துவருகிறார்கள் என்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்தமாதிரி உற்சாகத்துடன் சுறுசுறுப்பாக வேலை செய்துவருகிற கனம் நாராயணய்யர் அவர்களைக் கண்டிப்பது சரியல்ல என்றும், அப்படிச் செய்வது அவர்களுடைய உற்சாகத்தையும் சுறுசுறுப்பையும் கெடுப்பதேயாகும். கனம் நாராயணய்யர் அவர்கள் சிறு பையன் என்று சொல்வது சரிதான். ஆனல் தனது இலாகாவைப் பொறுப்புடன் நடத்தும் திறமையுள்ளவர் என்று ஒருவராலும் மறுக்கமுடியாது. காரணமில்லாமல் மற்றவர்களை கண்டிப்பதுபோல் என்னல் கண்டிப்பது இயலாது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கவர்மெண்டிலிருந்து போதிய அளவில் பண உதவி செய்து இந்த டிபார்ட்மெண்டை உற்சாகப்படுத்தவில்லை என்பதற்கு மி: நாராயணய்யர் அவர்களை குற்றம் சொல்வது முறையல்ல. கவர்மெண்டு போதிய அளவில் இந்த டிபார்ட்மெண்டுக்கு ஒத்தாசை அளிக்கவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். உதாரணமாக மி. நாராயணய்யர் கேட்டதுபோல் காலாகாலத்தில் ஆதரவு கொடுத்து கவர்மெண்டும் பணம் அநுவதித்திருந்தால், தக்க சந்தர்ப்பத்தில் கிருஷிக்காரர்களுக்கு உதவும்படியாக மி. நாராயணய்யர் வேண்டிய உரங்களைச் சேகரித்து வைத்திருக்கக்கூடும். காலதாமதம் ஏற்பட்டதால் அதன் பயனை முழுவதும் கிருஷிக்காரர்களுக்கு அநுபவிக்க முடியாமல் போயிற்று. சொம்பகாலமாக புன்னைப்பிண்ணுக்கை நாஞ்சநாட்டுக் கிருஷிகர்கள் நிலங்களுக்கு உரமாக உபயோகித்துவந்தார்கள். இந்த உரம் நல்ல பலனைக் கொடுத்தும் வந்தது. ஆனல் பிரிட்டிஷ் இந்தியாவிலிருந்து இதை ஆவல்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Sivathanu Pillai]

യപ്പെട്ടു അതികഠിനമായ കൊടുത്തു വാങ്ങിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന കാരണത്താൽ നാഞ്ചനാട്ടിൽ കൃഷിക്കാർക്കു പുഞ്ചപ്പാണ്ണിക്കുത്തു തുടങ്ങുവാൻ കഴിയാതെയായിട്ടുണ്ടു. ഇതിനെ തടുക്കേണ്ടിയ മാർഗ്ഗങ്ങളെപ്പറ്റി കനം നാരായണയ്യർ അവർകൾ ആലോചിച്ചിരുക്കുന്നതായും, ഗവർമെണ്ടിലേക്കു ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ അയച്ചിരുക്കുന്നതായും ഞാൻ അറിയുന്നു. അതിന്റെ ഫലം വെളിപ്പെടുവോളം കൃഷിക്കാർക്കു ഇതുവരെയിൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടുകയില്ല. അതിനായി ഞാൻ കനം നാരായണയ്യർ അവർകളെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയില്ല. മുഖ്യമായി കൃഷി ഇലാഖായെപ്പറ്റി അതിൽ ഗവർമെണ്ടിനുള്ള ഒരു പ്രധാന ഉത്തരവാദിത്വം ഉണ്ടു എന്നു തെളിയിച്ചുകൊണ്ടു ഇന്നത്തെ ഗവർമെണ്ടിന്റെ തീരുമാനത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : സർ, കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കാര്യക്ഷമതയുടെ കുറവിനെ മൂടിക്കാണിക്കാനായി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കേണ്ടിവന്നതിൽ ഞാൻ മനസ്താപിക്കുന്നു. കൃഷിയുടെ സൌകര്യത്തിനായി ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായം എന്തുചെയ്യു, എന്നാണു് ബാരിസ്റ്റർ ചോദിക്കുന്നതു്. ഇറിഗേഷന്റെ മുമ്പിലുള്ള ഇപ്പോഴത്തിലല്ല സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു എന്നു ബാരിസ്റ്റർ അറിയാതെ വന്നതിൽ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ വളമിട്ടു കൃഷിചെയ്യാലുള്ള ഗുണമെന്താണെന്നും, വളം ഇടാതെ കൃഷിചെയ്യാലുള്ള ഗുണമെന്താണെന്നും അവിടെയുള്ളവർക്കു അഭിപ്രായം അനുഭവപ്പെടുത്തിക്കൊടുത്തു. വളമിട്ടു കൃഷിചെയ്യുന്നിലങ്ങളിൽനിന്നും ഫസ്റ്റ് മേനിയും വേണ്ടവണ്ണം വളമിടാതെ കൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയിൽനിന്നും സെക്കൻഡ് മേനി വിളവുമാണു് കിട്ടിയതു്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വളമിട്ടു കൃഷിചെയ്യാൽ അതിന്റെ പ്രയോജനം എത്രമാത്രം കർഷകർക്കു അനുഭവിക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു ബോദ്ധ്യമായി. ഈ എക്സ്പ്ലനേഷൻ പൊതുജനങ്ങളെ കിഴവിട്ടു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഇറിഗേഷ്യൻ ഉപയോഗിച്ച കൃഷിസ്ഥലത്താണു ചെയ്തുകാണിച്ചതു്. എന്നാൽ കൃഷിയുടെ അഭിവൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി അഭിപ്രായം എന്തുചെയ്യു എന്നുള്ള ഒരു ചോദ്യവുംകൊണ്ടാണു് ചിലർ പുറപ്പെട്ടതു്. വേറൊന്നു്, അഭിപ്രായത്തെ പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ മേധാവി ആക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണു്. രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളാണു് അഭിപ്രായത്തെ ഏല്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ രണ്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളും അഭിപ്രായത്തിന്റെ കയ്യിൽ വന്നതിനുശേഷം മുൻപുണ്ടായിരുന്നതിൽ കൂടുതലായി അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു എന്നു കണ്ടു ഇപ്പോൾ ഫുഡ് കൺട്രോളർകൂടി ആക്കിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നതു രാജസഭാഭൂഷണൻ മിസ്റ്റർ കെ. ചാണ്ടിയെപ്പറ്റി ഇതുപോലൊരവസരത്തിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മൈസൂർ ദിവാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതുപോലെയുള്ള നാലു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൾ തരിക്കുന്നതിനുള്ള ശേഷി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്നാണ്. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനാവശ്യം വേണ്ടിടത്തോളം പണവും സ്റ്റാഫും ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കുന്നില്ല. ഒരു ചിറ്റമ്മ നയമാണ് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനോടു ഗവണ്മെൻറു കാണിക്കുന്നതെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ സെക്രട്ടറി വിദ്യാഭ്യാസത്തിനു ഗവണ്മെൻറു സ്കൂളുകളിൽ പിരിയുന്ന ഫീസിന്റെ പകുതി അതെ ഒന്നരലക്ഷം രൂപാ മാത്രമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു ഗവണ്മെൻറു ഈ സഭയിലെ സാമാജികന്മാരും പൊതുജനങ്ങളും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. കർഷകരാജ്യമായ ഈ തിരുവിതാംകൂറിൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെയാണ് വേണ്ടവിധം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതു എന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ൯൦ ലക്ഷം ജനങ്ങളുള്ള ഈ തിരുവിതാംകൂറിൽ ൬൫ ശതമാനവും കർഷകരാണ്. ഈ നിലക്കു ൫൫ ലക്ഷം ജനങ്ങൾ കർഷകരായിരിക്കും. ഇവരെ സഹായിക്കുകയും ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ചുമതല നമ്മുടെ കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു കൃഷിസംബന്ധമായ വേണ്ട പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും മാതൃകാകൃഷിത്തോട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും അതിലേക്കു വേണ്ട സാധനസാമഗ്രികൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനും വളഡിപ്പോകൾ, വിത്തുകൾ മുതലായവകൾക്കു ആവശ്യമുള്ള പണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയും, തിരുവിതാംകൂറിലെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന നിലയിലുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറായി ഇതിനെ ഉയർത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു. ഡയറക്ടർ അവർകളുടെ എഫിഷ്യൻസിയെപ്പറ്റി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ പല ഉദാഹരണങ്ങളും എടുത്തു കാണിക്കുവാനുണ്ട്. അതെല്ലാം ഇപ്പോൾ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. കെയിപ്പ് ഫ്രൂട്ട്സ്ഥാനത്തിൽനിന്നും ആണ്ടിനാൽ ൨൫ രൂപക്കു വിറ്റുകൊണ്ടിരുന്ന പഴവർഗ്ഗങ്ങൾക്കു് ഇപ്പോൾ ൪൦൦ രൂപയിൽ കുറയാതെയുള്ള വില കിട്ടുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനാസാമർത്ഥ്യം അറിവാൻ വിഷമമില്ല. പിന്നീട്, കൃഷിക്കു വളം കിട്ടുന്നില്ലെന്നാണു് ഒരു പരാതി. എന്നാൽ ഇതിലേക്കുവേണ്ടി അദ്ദേഹവും ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ചെയ്തുവരുന്ന പരിശ്രമങ്ങൾ സ്തുത്യർഹങ്ങളാണ്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ഈ യുദ്ധകാലപരിതഃസ്ഥിതിയിൽ വിദേശീയവളംകിട്ടാൻ വളരെ പ്രയാസമുണ്ടെന്നു കണ്ടു ഇവിടെ ധാരാളം വളംഡിപ്പോകൾ സ്ഥാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Kochukora Tharakan.]

പിക്കയും, അതുകളിൽ വളം ശേഖരിച്ചു വില്പനനടത്തുകയും വളം ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതി ജനങ്ങൾക്കു് കാണിച്ചുകൊടുത്തു അവരെ പരിശീലിപ്പിച്ചുവരികയും ചെയ്തുവരുന്നുണ്ടു്. വിലകുറഞ്ഞ വളങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതു് ഈ കാലസ്ഥിതിക്കു പറ്റിയതാണെന്നു അദ്ദേഹം ജനങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യംവരുത്തിക്കഴിഞ്ഞു. കോമ്പോസിറ്റു് വളം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു തിരുവിതാംകൂറിലെ ഇ ൦ ശതമാനം കർഷകരെങ്കിലും പഠിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടു സകലതും ശരിയായി എന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇനിയും പലതും ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതുകൂടി ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കു് അവശ്യം വേണ്ട പണം കൊടുത്തു അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ടു് ചെയ്യിക്കണം. അല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതക്കുറവാണെന്നു മൊത്തമായി പറഞ്ഞു ആക്ഷേപിയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഖണ്ഡനോപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയ്ക്കുന്നതിനു മുമ്പു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇന്റെഹിഷ്യൻസി ഇന്നതാണെന്നു ഉദാഹരണസഹിതം പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിയ്ക്കാമായിരുന്നു. കൃഷിയോടു യാതൊരു പരിചയവുമില്ലാത്ത ഒരു സമർത്ഥനായ അഭിഭാഷകപ്രവർത്തകൻ അതെ ഒരു ബാരിസ്റ്റർ ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ ഈ വിധത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു.—

MR. C. JEBAMONY NADAR : Sir, இந்த வெட்டுப் பிரேரணையைப் பற்றி நானும் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசிக்கிறேன். கனம் நாராயணபிள்ளை பிரேரணையில் எழுதியிருக்கும் அர்த்தம ஒன்று அவர்கள் பிரசிங்கித்தபோது வெளியான அர்த்தம் வேறொன்று. கடசியாக சில மெம்பர்கள் பேசினபோது அவர்களிடத்தில் மி. நாராயணபிள்ளை கேட்டவிளக்கங்களிலிருந்து தமது பிரமேயத்தின் அர்த்தம் வேறொன்று என்பதாக வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். "எழுதினவன் ஏட்டைக் கெடுத்தான். பாடினவன் பாட்டைக் கெடுத்தான்" என்ற கதையில் ஆகிவிட்ட இந்தப் பிரமேயத்திடன் அநுகூலிப்பது புத்தியுள்ளவர்களுக்கு முடியாதென்றே நான் கருதுகிறேன்.

சரியான விதத்தில் ஜோലിചെയ്യ കിരുഷി ഇലാകാ അമൈക്കപ്പടവില്ലൈ എന്നു சொல்வதும், கிருஷி இலாகா சரியானவிதத்தில் ஜோலி செய்யவில்லை என்று சொல்வதும் இரண்டு சங்கதிகள் அடங்கியதில் முதலில் குறிப்பிட்டிருப்பதே தமது கருத்து என சில எதிர்ப்புப் பிரசங்கங்களுக்குப் பின் மி. நாராயணபிள்ளை சொல்ல ஆரம்பித்தார்கள். பிரமேயத்தை வாசிக்கும் ஆங்கிலபரிஷை தெரிந்த யாருக்குமே அவர்கள் சொல்வதை ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஸிவில் கோர்ட்டு கேஸிலுள்ள அங்கியாயம் திருத்துவது என்ற நடவடி அவர்கள் மனதில் உதித்துவிட்டதுபோலும். அப்படியே அவர்கள் பேச்சை எடுத்துக்கொண்டாலும் அவர்கள் விவாதம் தெளிவு யாதொன்றும் இல்லாத பிராதாகவே காணப்படுகின்றது. ஏனெனில் கிருஷி இலாகாமீது குறை கூறுமாறு அவர்கள் பிரசங்கத்தில் ஒருவார்த்தை கூட பேசவில்லை. ஆகையால் சட்ட பாஷையில் சொன்னால் அவர்களது பிரமேயம் தெளிவில்லாமல் தள்ளப்பட்டதே.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கிருஷி இலாகா தலைவருக்கு Food Control, Co-operative Department என்றவைகளின் சுமதலைகள் கூடக்கொடுக்கப் பட்டடிருப்பதால் குறை கூறினர்கள். மி. நாராயணபிள்ளை சிறிதாகிலும் ஆலோசித்திருப் பாரேயாகில் இவ்விதம் குற்றம் சாட்ட முன் வரமாட்டாரென்றே நான் கருதுகிறேன். இம்மூன்று இலாகாக்களும் தம்மில் ஒன்றோடொன்று நெருங்கிய தொடர்புள்ளவையும், பிணைக்கப்படவேண்டியவையும் என்று காரியவிவரமுள்ளவர்கள் எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளுவார்கள். கிருஷி இலாகாத்தலைவரான கனம் நாராயணய்யர் அவர்கள் சாமர்த்திய புத்தியுடனும், விழித்த பார்வையுடனும் தமது கடமையை விடாப்பிடியுடன் நிறைவேற்றி வருகிறார். கிருஷி இலாகாவுடன் மேற்கூறிய இரண்டு டிபார்ட்டுமென்றுகளையும் சேர்த்தது மிகவும் பாராட்டத்தக்கதே. இது மாத்திரமல்ல கிருஷி இலாகாத் தலைவருக்கு எவ்வளவு ஜோலிகள் கொடுத்தாலும் அவைகளையெல்லாம் சரிவரச் செய்ய சாமர்த்தியமுண்டென்பதை கவர்மென்டார் நன்குணர்ந்து செய்திருக்கும் இக்காரியம் அரசாங்கத்திற்கு கனம் நாராயணய்யர் பேரிலுள்ள பெரும்நம்பிக்கையை வெளிப்படுத்துகிறது என்பதே தெளிவாகிறது.

வெட்டுப் பிரேரணை சமர்ப்பித்த எனது சினேகிதருக்குத் தற்போது கிருஷி இலாகா எவ்விதம் அமைக்கப்படிருக்கிறதென்றும், அதன் கடமைகள் எவை என்றும் புரியவில்லை என்றே அவர்களது பிரசங்கம் விளக்குகிறது. Experiment, demonstration and propaganda இவைகளை இந்த டிபார்ட்மெண்டின் கடமைகளாக நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்பதை மி. நாராயணபிள்ளை அறிந்திருந்தால் இந்தப்பிரேமேயத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கவே மாட்டாரென்றே நினைக்கிறேன். ஆகவே எனது சினேகிதரின் அறியாமையைப் பரிதபிக்கத்தோன்றுகிறதே அல்லாமல் அவர்களது பிரமேயத்தை ஒப்புக்கொள்ளத் தோன்றவில்லை.

கிருஷியின் முன்னேற்றத்திற்கும், ஆவசியத்திற்கும் செய்யவேண்டிய சகலஜோலிகளையும், அதிகாரங்களையும் கிருஷி டிபார்ட்டுமெண்டுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒரு பிரமேயம் கொண்டுவந்திருந்தால் மிகவும் பிரயோஜனமாயிருக்கும். அங்ஙனம் செய்யாது, ஊக்கத்துடனும், உண்மையுடனும் தமது கடமையைச் செய்து, அரசாங்கத்தாராலும், தேசபக்தரான பொதுமக்களாலும் பாராட்டப்பட்டுவரும் கிருஷி இலாகாத்தலைவரை குறைகூறிவிடலாம் என்றமட்டில் இந்த சபையில் ஒரு விவாதம் நடத்துவது ஒருவிதத்திலும் நியாயமானதல்ல.

ஆகையால் யாதொரு பிரயோஜனமுமில்லாமல் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த வெட்டுப்பிரேரணையை நான் என் முழுபலத்துடன் எதிர்க்கிறேன்.

MR. K. KUNJU PANICKAR : സർ, ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ പേരിൽ ഞാൻ രണ്ടു വാക്കു പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. ഇപ്പോഴത്തെ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ മേലദ്ധ്യക്ഷന്റെ സാമർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ച് ആക്ഷേപമുള്ളതായി എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്നാൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് വന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ നടപടികൾ ഫലപ്രദമായിരിക്കുന്നില്ല എന്നുപറഞ്ഞ ഭാഗം മിക്കവാറും ശരിയാണെന്നു തിരുവിതാംകൂറിലെ കൃഷി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Kunju Panickar]

യെസംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറ് പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുള്ള സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് അനുസരിച്ച് കൃഷി ക്രമേണ അധഃപതിച്ചുവരുന്നതായി കാണുന്നതുകൊണ്ട് തെളിയുന്നു. ഫ്ര ർ-ൽ ഈ രാജ്യം ഒട്ടാകെ കൂടികൃഷി ചെയ്തിരുന്ന ഭൂമി ഒരുലക്ഷം ഏക്കറാണെന്നു കാണുന്നു. അതിൽ ഫ്രവ്വ ഫ്രവ്വർ ഏക്കർ ഭൂമി കൃഷിചെയ്തതായും ഒരു ലക്ഷം ഏക്കർ ഭൂമി കൃഷിചെയ്യാതിട്ടിരിക്കുന്നതായും കാണുന്നുണ്ട്. ഫ്ര ഒ-ൽ ആകെയുള്ള ഭൂമി ഒരുലക്ഷം ഫ്രനൂറു ഏക്കറും, അതിൽ കൃഷിചെയ്തതു ഫ്രൻറർൻവ ഏക്കറും കൃഷിചെയ്യാത്തതായിക്കിടന്നതു ഒൻപതിനായിരം ഏക്കറാണെന്നും കാണുന്നു. നെൽകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചു നോക്കുന്നപക്ഷം ഫ്ര ർ-ൽ സുമാർ ഏക്കർ സ്ഥലവും ഫ്ര ഒ-ൽ സുമാർ ഏക്കർ സ്ഥലവും, ഫ്രനൂ-ൽ നാനൂറ്റമ്പതു ഏക്കർ സ്ഥലവും കൃഷിചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇതിൽനിന്നും ആണ്ടുതോറും നെൽകൃഷി അധഃപതിച്ചുവരുന്നതായിട്ടാണു കാണുന്നതു്. തെങ്ങുകൃഷിയുടെ സ്ഥിതിയും അതുപോലെതന്നെയാണു്. തെങ്ങുകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഫ്ര ർ-ൽ ഇരുപതിനായിരം ഏക്കർ സ്ഥലവും ഫ്ര ഒ-ൽ ഇരുപതിർ ഫ്ര ഏക്കർ സ്ഥലവും ഫ്രനൂ-ൽ ഇരുനൂറ്റമ്പതു ഏക്കർ സ്ഥലവും ആണു് തെങ്ങുകൃഷിക്കായി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു കാണുന്നു. കണക്കുകൾപ്രകാരം ഈ കൃഷിക്കും അധഃപതനമാണു കാണുന്നതു്. മരച്ചീനിയുടെ സ്ഥിതി മറ്റു കൃഷികളെ അപേക്ഷിച്ചു കുറെ ഭേദമാണെന്നു പറയാം. ഇതിൽനിന്നു് ഇപ്പോഴത്തെ ഡയറക്ടർ കൃഷിവകുപ്പിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷം വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ നമുക്കു് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായിരിക്കുന്ന നെല്ലു്, തേങ്ങ മുതലായ കൃഷികളെസംബന്ധിച്ചു് വളരെ അധഃപതനമായ നിലയാണു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു കാണാം. അതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈദഗ്ദ്ധ്യക്കുറവുകൊണ്ടാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. കൃഷിചെയ്യാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കളുടെ വിസ്തീർണ്ണം ആണ്ടുതോറും കൂടിവരുന്നതായിക്കാണുന്നു. ഇതിനു പരിഹാരമായിട്ടു് കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേലദ്ധ്യക്ഷനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുംകൂടി സ്ഥലങ്ങൾ പതിച്ചു കൃഷിചെയ്യാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കളിൽ കൃഷിചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു വേണ്ട അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തുകയും അങ്ങനെ കൃഷിക്കു കുറവുവരുന്ന കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി ആരായുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു്. അനന്തരം അതിനു വേണ്ട പരിഹാരത്തിനായിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്മെൻറിലേയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും അവർ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അവരുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു കാണുന്നില്ല.

MR. M. SIVATHANU PILLAI നെല്ലിൻറെ വിളവു് കുറയാനുള്ള കാരണം അതിൻറെ വില കുറഞ്ഞതുനിമിത്തം കൃഷിക്കാർ അതിൽ അധികം ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നു മെമ്പർക്കറിയാമോ?

MR. K. KUNJU PANICKAR: നെല്ലിൻറെ വില മുൻപു് കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും ഇപ്പോൾ അതിനു നല്ല വിലയുണ്ടു്.

MR. DOMINIC JOSEPH: കൃഷിസ്ഥലത്തിൻറെ വിസ്തീർണ്ണം കുറഞ്ഞതു് കൃഷിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ അപ്രാപ്തതകൊണ്ടാണെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നതു?

MR. K. KUNJU PANICKAR: അവർ അതിനെസംബന്ധിച്ചു് വേണ്ട അന്വേഷണം നടത്തി പരിഹാരം ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങളും ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് സമർപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം അവർ കൃത്യവിലോപം വരുത്തി എന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടുമാത്രമാണു ഈ അഭിപ്രായത്തെ ഈ ഹൗസിൻറെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാഗ്രഹിച്ചതു. ക്രൂടാതെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയ്ക്കു് [illegible] രൂപയും [illegible]ൽ [illegible] രൂപയും [illegible]ൽ [illegible] രൂപയും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. [illegible]-ലേയ്ക്കും ഇതിനു സമീപിച്ച ഒരു തുക നീക്കിവച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഈ കണക്കുകളിൽനിന്നു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻറെ മേലധികാരിയുടെയും കീഴുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും പ്രാധാന്യമേറിയ പ്രവൃത്തികളും ശക്തിയായി, കാര്യക്ഷമമായി നടത്തത്തക്കവിധം അവരുടെ ഹസ്തം ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ആവശ്യമായ പണം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നൽകുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണു്. തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യത്തിൻറെ ഒട്ടാകെയുള്ള ഐശ്വര്യത്തിനും ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനും അത്യാവശ്യമായ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു് വേണ്ടിടത്തോളം പണം നൽകാതെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ അധഃപതിപ്പിക്കാൻ സമ്മതിക്കുന്നതു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലധികാരിയുടെ കുറവുകൊണ്ടല്ല. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലദ്ധ്യക്ഷൻ സമർത്ഥനായ ഒരാളാണെന്നു ഗവണ്മെൻറും സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു. അദ്ദേഹത്തിൻറെ ശേഷിക്കു തക്കവണ്ണമുള്ള ജോലി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ചെയ്യാൻ സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു് അദ്ദേഹത്തിനു് മറ്റു ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെയും ചുമതലകൂടി ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുത്തിരിക്കുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Kunju Panickar]

ത്തു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശേഷിക്കുന്തക്കവണ്ണം അദ്ദേഹം പ്രവത്തിക്കുന്നുണ്ടു. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഹൗസിനേയും ഗവണ്മെൻറിനേയും ധരിപ്പിക്കണമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പ്രാധാന്യം ഗവണ്മെൻറു് നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കി അതിനു തക്കവണ്ണമുള്ള പണം നഠംകി. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ പുഷ്ടിപ്പെടുത്താൻ ശ്രദ്ധിക്കണം എന്നുള്ളതാണു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പോഷണംകൊണ്ടല്ലാതെ ഈ യുദ്ധവിപത്തിൽ നേരിട്ടിരിക്കുന്ന ക്ഷാമത്തെ പരിഹരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തിനാവശ്യമായ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറു് എല്ലാവിധ പ്രോത്സാഹനങ്ങളും നഠംകണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. N. NARAYANA KURUP : സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ ദൂരവ്യാപകമായ ഒരു അർത്ഥം കാണുന്നു. അഗ്രികൾച്ചറൽ ഡയറക്ടരുവർകളുടെ ഭരണത്തെപ്പററി വിമർശിക്കുന്നതേയില്ലെന്നും, എന്നാൽ ഭരണക്രമം നയിക്കുന്ന മേധാവിയെയാണു് വിമർശിക്കുന്നതെന്നും ആണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. തിരുവിതാംകൂർ ഭരണക്രമം പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളുടെ മുഖാന്തിരമാണു് നടത്തപ്പെടുന്നതു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെയെല്ലാം നടത്തിക്കുന്നതു് ഗവണ്മെൻറാണു്. ഈ രാജ്യത്തുള്ള ജനങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും കർഷകരാണെന്നും അവക്കു് പ്രയോജനം കിട്ടത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനത്തിനു മതിയായ പണം കൊടുക്കാതെ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു നടത്തിക്കപ്പെടുന്നു എന്നാണു് ഉപക്ഷേപം വിവക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതു്. ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ പുരോഗതിയും അതിന്റെ മേലദ്ധ്യക്ഷൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്രമപ്രവൃദ്ധമായപ്രവർത്തനങ്ങളും കണ്ടിട്ടുള്ള ഒരാൾക്കു അദ്ദേഹത്തെ കുറപ്പെടുത്തുന്നതിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ അപലപിക്കുന്നതിനും സാദ്ധ്യമല്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നെങ്കിൽ അതു കൃതഘ്നതയുമായിരിക്കും. ഓരോ സ്ഥലങ്ങളിലും കൃഷിവർദ്ധനവിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം ചെയ്യാമെന്നു അദ്ദേഹം ഈ നിയമസഭയിലെ ഓരോ മെമ്പരോടും ചോദിച്ചതായും അവരുടെ സ്കീം ക്ഷണിച്ചതായും എനിക്കറിയാം. കൂടാതെ ഓരോ ഗ്രാമങ്ങളിലും പോയി അവിടത്തെ കർഷകജനങ്ങളെ കണ്ടു അവരുടെ ആവശ്യങ്ങൾ അറിയുന്നതിനുള്ള മനസ്ഥിതിയും സന്മനസ്സും മി. കെ. ആർ. നാരായണയ്ക്കു് ഉണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഹം ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ല എന്ന പറയുന്നതിനു് ഞാൻ ശക്തനല്ല. ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്കു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ നയത്തെപ്പറ്റി കുറച്ചു പ്രസ്താവിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ന്യൂ ലക്ഷത്തോളം ജനങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്ന ഈ കർഷകരാജ്യത്തു് കൃഷിയെ പോഷിപ്പിക്കുന്നതിനും കർഷകരുടെ സാമ്പത്തികനില വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും വേണ്ടി അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക ഉന്നം വയ്ക്കുന്ന രൂപ മാത്രമാണെന്നു കാണുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഗവണ്മെൻറുനയം കാണുമ്പോൾ താമരയുംകൊണ്ടു് തേക്കിൻതടി മുറിക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയാണോ എന്നു സംശയിക്കുന്നു. ഒരു സമർത്ഥനായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലദ്ധ്യക്ഷന്റെ പ്രവർത്തനക്കുറവിനെ പരാമർശിക്കുന്ന ഒരു ഉപക്ഷേപമാണു് എന്റെ മന്ത്രിസ്നേഹിതൻ മി. നാരായണപിള്ള ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു എന്നു വ്യാഖ്യാനിച്ചു് വാഗ്പ്രതിവാദം നടത്തിയതു് തെറ്റിപ്പോയി. ശുദ്ധമനസ്കനായ മി. നാരായണപിള്ളയുടെ ഉപക്ഷേപത്തിനു അപ്രകാരം ഒരർത്ഥം ഇല്ല. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൃഷിവകുപ്പിനു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക തൃപ്തിമാണെന്നും സമർത്ഥനും ശേഷിമാനുമായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുമേലദ്ധ്യക്ഷന്റെ സ്കീം അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തി അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാക്കാൻ പയ്യാപ്തമാംവിധം, ആവശ്യമുള്ള പണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു അനുവദിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും, അർത്ഥശൂന്യമായ ആരോപണങ്ങൾ കേട്ടു മനസ്സു മടിക്കാതെ പൂർവ്വാധികം ഊർജ്ജിതത്തോടുകൂടി ഡയറക്ടരവർകൾ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. D. C. JOSEPH : Sir, நமது கிருஷி இலாகா நமது ஜீவநாடி. இந்தக் கிருஷி டிபார்ட்டுமெண்டின் உதவியைக் கொண்டு நாம் நமது கிருஷியை அபிவிருத்தி செய்துகொள்ளவேண்டியது. நமது பொருளாதார விஷயத்தையும், ஆகாரபதார்த்த விஷயத்தையும் நமது காருண்ய கவர்மெண்டு கண்ணும் கருத்துமாகக் கவனித்து வருகிறார்கள். கிருஷி இலாகா சென்ற சில காலமாக நல்ல ஜோலிசெய்து வருகிறது. நாட்டில் எல்லா பாகங்களிலும் கிருஷியின் அபிவிருத்தியை சரியானபடி கவனிக்க வேண்டுமென்ற உணர்ச்சி அதிகமாக உண்டாகி விட்டது. இதற்கு முக்கியகாரணம் கிருஷி இலாகாவின் மேலதிகாரத்தை வகித்துவருவோரின் ஊக்கமான முயற்சி என்பதை நான் சொல்லாமலே யாவரும் அறிந்தவிஷயம். கிருஷி இலாகாவின் தலைவர் அறிவில் தேர்ந்தவரும், அதிக சுறுசுறுப்புள்ளவரும், கிருஷியின் அபிவிருத்தியில் ஊக்கமுள்ளவரும், தகுந்த அனுபவமும் உடைத்தவர் என்பதற்கு யாதொரு சமுசயமுமில்லை. திரு. நாராயணய்யர் காலத்தில் நம் நாட்டில் கிருஷி மிகுந்த முன்னேற்றத்தை அடைந்திருக்கிறது. உதாரணமாக தென் திருவாங்கூரில் கோதையாற்று நீர்ப்பாய்ச்சல் ஏற்பாட்டின் மூலம் 60000 ஏக்கர் நஞ்சை பூமியில் நெற் கிருஷி செய்யப்படுகிறது. அவற்றை விருத்தியான முறையில் கொண்டு வருவதற்கு திரு. நாராயணய்யர் செய்துவந்திருக்கும் சிறந்த ஏற்பாடுகள் கொஞ்ச நஞ்சமல்ல. தாராளம் குழை, உரம் கிடைப்பதற்கு வன இலா

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. D. C. Joseph.]

காவோடு கலந்து பேசி அனுகூலங்கள் செய்துவைத்தபோதுகூடி, தற்காலம் மற்றுள்ளங்கள் நாட்டின் நாலாபாகங்களிலும் இடைப்படுதற்குப் போதுமான உபதிப்போக்கள் ஸ்தாபித்து, மற்றும் கிருஷிக்காக தாம் செய்யும் ஒவ்வொரு வேலையும் திரு. நாராயணய்யரின் வேலைத்திறமைக்கு சொந்த அத்தாட்சிகளாகும். சாஸ்திரீய முறையில் கிருஷியை கையாடவேண்டுமென்று பழைய காலத்து முறைகளைக் கையாண்டுவரும் கிருஷிகளை உணர்த்துவது மிகவும் பாராட்டத்தக்க விஷயம். திரு. நாராயணய்யரின் ஜனப்பிரீதியும், கிருஷிக்காக தாம் செய்துவரும் முயற்சியைப்பற்றியும் யாருக்கும் குற்றம் சொல்ல முடியாது என்று நான் பலமாய்ச் சொல்லுவேன். திடமாகவும், ஊக்கத்துடனும், திறமையாகவும் ஜோலிசெய்யும் ஒரு இலாகா மேலதிகாரியின் ஜோலி அத்தனை பயன்படவில்லையென்று அகாரணமாய் அபிப்பிராயம் சொல்வது பெரிய தப்பிதம். திரு. நாராயணய்யரின் ஜோலி மிகவும் பயனுடைத்தென்பது அவரைப்பற்றி வெளிநாடுகளில் உண்டாயிருக்கும் மதிப்புள்ள அபிப்பிராயங்களே. இன்று நமது ஆகாரசாதனங்களுக்காக திரு. நாராயணய்யர் ஜயத்துடன் முடித்திருக்கும் ஏற்பாடுகள் நமது மேலான நன்றிக்கு உரித்தாயிருக்கிறது. ஆகையால் கிருஷி இலாகா நேரே வேலைசெய்யவில்லை என்று கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை பின்வலிப்பதுதான் நியாயம். கவர்மெண்டு கிருஷி இலாகாவுக்கு கூடுதல் கைலாகு கொடுத்து, திரு. நாராயணய்யர் அவர்களின் முயற்சியை நன்கு ஆதரிக்கவேண்டுமென்று என் ஆலோசனையை சொல்வதோடு, இந்தக்கண்டன தீர்மானத்தையும் பல்மாய் எதிர்க்கிறேன்.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I also wish to make a few observations on this motion. Sir, in the first place I do concede the position that the present Director of Agriculture has been very enthusiastic in his attempts to improve the working of the department and to make it more conducive to the better prospects of the agricultural population in the State. But, Sir, I also maintain at the same time that there is good deal to be improved in this direction. According to me, the fault to a very considerable extent lies on the general public. In spite of very valuable advice given by the Department and especially by the Director at various conferences held at different centres in the State and in spite of many demonstrations and agricultural loans granted by Government the public do not make honest attempts to act up to those ideals and advice, but still continue to carry on the agricultural operations in the same conservative methods which they have been adopting for centuries. In the second place the provisions that are included in the Budgets of Government for successive years are very scanty in respect of this particular department.

One matter which I wish to urge upon the attention of this honourable house and the Government is with regard to the absolute necessity for the better and more efficient exploitation of fisheries available in the State in abundance. The honourable member Mr. S. Krishna Aiyar has dealt at length on this particular matter and I do

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not at all wish to reiterate them all here. I am decidedly of the opinion that better and more efficient exploitation of the fisheries is absolutely necessary for tackling the very serious problem of food with which we are confronted at present especially due to the alarming international situation. According to me it can only be done if the administrative control of the Fisheries Department is taken away from the University and entrusted to the Agricultural Department. May I request that the Government will be pleased to take the earliest steps for taking away the administrative control of the Fisheries Department from the University and entrusting the same with the Department of the Agriculture. With these observations I oppose the motion.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: Sir, the honourable member, the mover of the motion, stated that the allotment of Rs. 4,403 for Director should be reduced by Re. 1 to speak of the utterly ineffective manner in which the department is run. In moving the motion he made certain preliminary remarks that in spite of certain emissaries who had met him he had decided to move the cut motion. I repudiate the allegations and insinuations contained behind this statement with all the emphasis at my command. I may assure you Sir, and also the honourable member that in spite of my comparatively small size, my shoulders are broad enough to bear any criticism that may be levelled against me.

The second point that was dealt with by the mover was I am sorry to say, without any sense of responsibility, that the Director of Agriculture was complimented by the President of the House and a few others for having gone to Madras to get down some rice. He found that there was nothing to be complimented about it because my bringing some rice was something like the Excise Inspector escorting a consignment of ganja from Madras. Sir, knowing as you do the serious situation with regard to the supply of rice and knowing as you do the difficulties that confront us in this matter.

PRESIDENT: No honourable member with a sense of responsibility could have said that.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: I feel it so much, Sir.

PRESIDENT: No member with a sense of responsibility should have said that. I was not here at that time and so I did not hear what was said. Your work in Madras has been most worthy. It is a work of outstanding testimony. I regard the work of the Director of Agriculture as one of the outstanding achievements of this Government in the last year. (Hear, hear). And any member holding any view to the contrary is labouring under very serious misapprehensions.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: I am extremely thankful to you, Sir, for your encouraging words. I say these things because I feel it so much. I am doing all that lies in my power to meet the present requirements and am prepared to do very much more. A telegraphic communication has been received.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: But for the work of Mr. Narayana Aiyar and Mr. Salter, we would have been in a very difficult position today and I give public testimony to the fact that these are two officers of the State whom I most value and praise as servants of the State.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: I have received telegraphic information that about 45000 bags of rice have moved from Tanjore and Trichinopoly and about 15000 bags have already been unloaded in Quilon. So, to speak in a light hearted manner that the Director of Agriculture went to Madras to bring rice in the manner in which ganja is brought.

PRESIDENT: I think you need not labour that point any further.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: The next point that was raised during the course of the discussion of the cut motion was that because tapioca is permitted to be exported outside from the State, the work of the Director of Agriculture is not satisfactory. I want to assure the honourable members of the House that there is absolutely no harm in exporting the excess quantity of tapioca, and thus getting some more money.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know the price of tapioca now?

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: It is 2 or 2½ lbs. per chuckram. That does not matter in the least.

As a result of the intensive drive for food production carried out by the Agricultural Department through propaganda staff under your guidance the area under tapioca cultivation and the yield of tapioca have both increased considerably. It is bound to have a bright future. As the Leader of the House stated in reply to an interpellation, yesterday tea export is only 2 percent. of the out-put. The area under cultivation is increasing rapidly. If the honourable member had made any specific charges against me about the working of the Department, had stated that such and such things were not done and such and such things should have been done certainly I would have been extremely thankful to him and answered him properly. If he had put forward any constructive suggestions, both the Department and the House would have been benefited. On the other hand to say that because tapioca is allowed to be exported therefore the working of the department is utterly ineffective is, to say the least of it, most capricious and unkind criticism.

During the course of the debate on this subject I expected the mover to put forward definite suggestions in order to augment the food supply of this country. In that case nobody would have been more happy than I. Two full hours have been devoted to the discussion of a matter which was unfortunately not of very great help either to me or to the House.

Sir, it was also stated by the mover that because the offices of the Registrar of Co-operative Societies and the Food Controller were entrusted to the Director of Agriculture, he was not able to cope with the work. But after all I believe, these two offices are closely interrelated. I am doing these works to the entire satisfaction of the public. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

House has borne testimony to this fact and I am extremely grateful to it. The suggestion that at a critical time like this the activities of Co-operative Societies whose potentialities are immense should be co-ordinated with a view to utilise their funds for preventive purposes cannot but be acceptable.

PRESIDENT : The honourable member will finish quickly.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR : Co-operative Societies are beneficial agencies and I can say that if they are properly administered for productive purposes they will be of very great help to the country. I may inform the honourable members that a number of these Societies which used to be mere lending and borrowing agencies have been converted into very useful institutions.

MR. M. SIVATHANU PILLAI : May I know from the Director whether he has taken any steps to prevent the export of laurel oil cake as he promised sometime ago.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR : The matter is engaging the attention of Government. To put an export duty on an article cannot be done off hand. The question is one that is closely connected with the food production campaign and the honourable member's suggestion will be carefully considered.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : There are everywhere two categories of people, one who would not understand and another who do not care to understand.

MR. C. JEBAMONY NADAR : May I know to which category the honourable member belongs ?

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : I have no doubt that the Director of Agriculture does not belong to either of those. When a member of this House moves a token cut it is generally meant for a general discussion of the matter and it is never intended that the Department should be harmed or that there should be a vote of censure.

PRESIDENT : Does the honourable member press the motion.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : I want to explain the position.

PRESIDENT : Does the member press the motion or does he withdraw it ?

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : After making my position clear, I may withdraw the motion.

PRESIDENT : Has the member leave of the House to withdraw the motion.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : I want to make the position clear.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : He cannot speak at this stage.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : I want to make the position clear.

PRESIDENT : By way of personal explanation he can speak and not otherwise.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: The Director of Agriculture was repudiating the statement that emissaries came to me. I can swear that persons came to me about this and there are witnesses for that among the members now present in the House. I did not say that the Director sent them.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR: I have absolutely no knowledge of that and I am in the least responsible for it. I am strong enough to face any criticism levelled against me.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: I began my speech by saying that I have nothing against the Director of Agriculture or Mr. K. R. Narayana Aiyar in what I said. I only wanted that greater facilities should be provided and better arrangements made by Government for the efficient working of the Department. I also quoted the Director's answers to two interpellations made in the House. They referred to the increase of food production and both the answers are more or less the same. The Director was asked whether there was any scheme to increase the food supply of the country and he merely said that there was a vigorous food production campaign and nothing more, It is only in connection with that that I moved the motion,

I do not press the motion,

PRESIDENT: Has the member leave of the House to withdraw motion?

MR. M. L. JANARDANAN PILLAI: He has no leave.

The motion was put and lost,

Motions 297 to 318.

The following motions were not moved as the time allotted for the Demand had expired.

MR. C. JEBAMONY NADAR:

297. To reduce the allotment of Rs. 4,403 for Director by Re. 1.

MR. C. JEBAMONY NADAR:

298. To reduce the allotment of Rs. 3,403 for Director by Re. 1.

MR. VARKALA K. MADHAVAN:

299. To reduce the allotment of Rs. 3,000 for travelling allowance by Rs. 10.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

300. To reduce the allotment of Rs. 8,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

301. To reduce the allotment of Rs. 3,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. KODIVEETIL C. RAMANKUNJU:

302. To reduce the allotment of Rs. 3,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. G. VELU PILLAI:

303. To reduce the allotment of Rs. 3,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN:

304. To reduce the allotment of Rs. 3,000 for travelling allowance by Re. 1.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

305. To reduce the allotment of Rs. 25,846 for Direction by Re. 1.

SRIMATI T. NARAYANI AMMA:

306. To reduce the allotment of Rs. 25,846 for Direction by Re. 5.

MR. K. KUNJU PANICKAR:

307. To reduce the allotment of Rs. 25,846 for Direction by Re. 1.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

308. To reduce the allotment of Rs. 25,346 for Direction by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. G. VELU PILLAI :

309. To reduce the allotment of Rs. 3,500 for Scheme for the improvement of paddy in Travancore by Re. 1.

MR. C. RAMASWAMI NADAR :

310. To reduce the allotment of Rs. 3,500 for Scheme for the improvement of paddy in Travancore by Re. 1.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN :

311. To reduce the allotment of Rs. 3,500 for Scheme for the improvement of paddy in Travancore by Re. 1.

MR. C. RAMASWAMI NADAR :

312. To omit the allotment of Rs. 63,958 for Experimental Farms and Manure Depots by Re. 1.

MR. M. RAMIAH PILLAI :

313. To reduce the allotment of Rs, 43,276 for Veterinary by Re. 1.

MR. N. NARAYANAKURUP :

314. To reduce the allotment of Rs. 1,60,686 for Agriculture by Rs. 10.

MR. KOTTALIL P. ABRHAM :

315. To reduce the allotment of Rs. 1,60,686 for Agriculture by Re 1.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM :

316. To reduce the allotment of Rs. 1,60,686 for Agriculture by Re. 1.

MR. K. DOMINIC JOSEPH :

317. To reduce the allotment of Rs. 1,60,686 for Agriculture by Re. 1.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN :

318. To reduce the allotment of Rs. 1,60,686 for Agriculture by Re 1.

The question that Government be granted a sum of Rs. 1,66,686 under Demand XX—Agriculture was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

DEMAND XXI—INDUSTRIES INCLUDING RUBBER FACTORY.

MR. E. I. CHACKO : Sir, I move that Government be granted a sum of Rs. 96,191 under Demand XXI—Industries including Rubber Factory.

Motions 319 and 322.

The following motions were not moved :—

MR. KODIVEETIL C. RAMANKUNJU :

319. To reduce the allotment of Rs. 3,650 for travelling allowances by Re. 1.

SREEMATI T. NARAYANI AMMA :

320. To reduce the allotment of Rs. 42,018 for Direction by Rs. 5.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY :

321. To reduce the allotment of Rs. 42,018 for Direction by Re. 1

MR. N. NARAYANAKURUP :

322. To reduce the allotment of Rs. 86,191 for Industries by Rs. 10

The question that Government be granted a sum of Rs. 96,191 under Demand XXI—Industries including Rubber Factory was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

DEMAND XXII—CO-OPERATIVE DEPARTMENT.

MR. K. R. NARAYANA AIYAR : Sir, I move that Government be granted a sum of Rs 97,666 under Demand XXII—Co-operative Department.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly